



ရန်ကုန်အရှေ့ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး

၂၀၁၁ ခုနှစ် ၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် - ၃၁၈

ဟန်ဝင်းထွန်းထွန်းကုမ္ပဏီ
HEN WOOD TRADING CO,
(၎င်း၏ မြန်မာနိုင်ငံကိုယ်စားလှယ်
ဦးညွန့်မောင်)

နှင့်
ဂရင်းဆာကယ်လ်ကုမ္ပဏီလီမိတက်
GREEN CIRCLE CO,Ltd
(၎င်း၏ ကိုယ်စားလှယ်
အထွေထွေမန်နေဂျာ ဦးသက်ဦး)

တရားလိုအတွက် - ဦးဘအေး ၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
တရားပြိုင်အတွက် - ဦးခင်စိုး ၊ အထက်တန်းရှေ့နေ
စီရင်ချက်

ရက်စွဲ ၊ ၂၀၁၆ ခုနှစ် ၊ ဇန်နဝါရီလ ၂၀ ရက်။

အမှုမှတရားလိုကတရားပြိုင်အပေါ်“စာချုပ်အရပေးထားငွေ၊နစ်နာကြေးနှင့်လျော်ကြေး
ငွေရလိုမှု ” စွဲဆိုလာခြင်းဖြစ်သည်။ ယင်းအမှုသည် စတင်စွဲဆိုချိန်က ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး ၊ တရားမ
ကြီးမှုအမှတ် - ၃၂၄/၂၀၁၈ ဖြင့် လက်ခံစစ်ဆေးခဲ့ပြီး ၊ စီရင်ပိုင်ခွင့်အရ လွှဲပြောင်းပေးပို့ခဲ့သဖြင့် ရန်ကုန်
အရှေ့ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး ၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် - ၃၁၈/၂၀၁၁ ဖြင့် ဖွင့်လှစ်၍ လက်ခံစစ်ဆေးခဲ့သောအမှု
ဖြစ်သည်။

တရားလိုက အဆိုလွှာတွင် တရားလိုသည် တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီက ထုတ်လုပ်သော
TRMARIND JUICE မန်ကျည်းဖျော်ရည်ဗူး ဝယ်ယူရန်အတွက် စာချုပ်ချုပ်ဆိုခဲ့ပြီး ၂၂.၁.၂၀၀၆ နေ့ က
အမေရိကန်ဒေါ်လာငွေ (၁၀၀၀၀) ကို တရားပြိုင်ထံ ပေးချေခဲ့ကြောင်း ၊ တရားပြိုင်သည် စာချုပ်ချုပ်
ဆိုပြီး တစ်နှစ်ကျော်ကြာသည်အထိ ပစ္စည်းများ တင်ပို့ပေးခြင်းမရှိဘဲ စာချုပ်ပါကတိကို ဖောက်ဖျက်ခဲ့
သည့်အပြင် ရယူထားသည့် ငွေကိုပြန်ပေးခြင်းလည်း မရှိခဲ့ကြောင်း ၊ ထို့ကြောင့် တရားလိုက တရားပြိုင်
ထံသို့ တရားပြိုင်ရယူထားသော အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀) နှင့် ညီမျှသော အက်(ဖ်)အီးစီ (F.E.C)
(၁၀၀၀၀) ယူနစ်ကိုလည်းကောင်း ၊ ၂၂.၁.၂၀၀၆ နေ့မှစ၍ တစ်လလျှင် ၆ % ငွေ နှင့် ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုပြု၍
ကုန်သွယ်ရန် နစ်နာသည့်အတွက် ဆုံးရှုံးမှုအရပ်ရပ်ကိုသော်လည်းကောင်း ၊ တစ်ပတ်အတွင်း ပေးပို့ရှင်း
လင်းရန် အကြောင်းကြားခဲ့သော်လည်း လိုက်နာဆောင်ရွက် ခဲ့ခြင်း မရှိခဲ့ကြောင်း ၊ ၂၅.၇.၂၀၁၇ နေ့စွဲပါ
နို့တစ်စာပေးပို့ခဲ့ပြီး အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀) ရယူခဲ့ခြင်းကို ငြင်းဆိုခြင်းမရှိဘဲ မူလသဘောတူညီ
ချက်ကို အတိအလင်း ဖောက်ဖျက်လာခဲ့သောကြောင့် တရားလိုသည် တရားပြိုင်ထံမှ တရားပြိုင်ရယူ
ထားသည့် အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀) နှင့် ညီမျှသော အက်(ဖ်)အီးစီ ၁၀၀၀၀ ယူနစ် ၊ ၂၂.၁.၂၀၀၆ နေ့ မှ
၂၂.၃.၂၀၀၈ နေ့အထိ (၂၆) လအတွက်တစ်လ ၆ % နှင့် ညီမျှသော (F.E.C) အက်(ဖ်)အီးစီ (၁၅၆၀၀)
ယူနစ် ၊ တရားလိုက

၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ်- ၃၁၈ မှ စီရင်ချက်၊ ၂

ယင်းငွေဖြင့် ကုန်သွယ်မှုပြုရန် နစ်နာခဲ့သည့် ဆုံးရှုံးမှုအရပ်ရပ်အတွက် လျော်ကြေး အက်(ဖ်)အီးစီ
(၁၀၀၀၀) ယူနစ် ၊ စုစုပေါင်း အက်(ဖ်)အီးစီ (၃၅၆၀၀) ယူနစ်ကို တရားပြိုင်ထံမှ တရားစွဲ
ဆိုတောင်းခံခွင့်ရှိပါသဖြင့် အဆိုပါ အက်(ဖ်)အီးစီ (၃၅၆၀၀) ယူနစ် (သို့မဟုတ်) ၎င်း နှင့်ညီမျှသော
မြန်မာငွေကျပ် (၃၅၆၀၀×၁၂၀၀) (၄၂,၇၂၀,၀၀၀/-) ကိုရရှိရန် တရားစွဲဆို၍ တောင်းခံခွင့်ရှိပါသဖြင့်
အနိုင်ဒီကရီချမှတ်ပေးပါရန် တောင်းဆိုကြောင်း ၊ တရားပြိုင်က တရားလို နှင့် မူလသဘောတူညီထား
ချက်ကို အတိအလင်းဖောက်ဖျက်သော ၂၅.၇.၂၀၁၇ နေ့ နှင့် ထိုရက်နောက်ပိုင်း ယခုအမှုတရားစွဲဆိုရန်

အကြောင်း ပေါ်ပေါက်ခဲ့ကြောင်း ၊ သို့ဖြစ်ပါ၍ တရားပြိုင်က တရားလိုထံသို့ ပေးထားငွေ ၊ နစ်နာကြေး နှင့် လျော်ကြေးစုစုပေါင်း အက်(ဖ်)အီးစီ (၃၅၆၀၀) ယူနစ် နှင့် ညီမျှသော မြန်မာငွေ (၄၂၇၂၀၀၀၀/-) ကို စရိတ် နှင့်တကွ ပေးစေသည့်ဒီကရီကို တရားရုံးက ခွင့်ပြုသောအတိုးနှုန်း နှင့်တကွ ပေးစေရန်အတွက် ဒီကရီချမှတ်ပေးပါရန် အဆိုပြုဖော်ပြခဲ့သည်။

တရားပြိုင်၏ အချေလွှာတွင် တရားလိုကုမ္ပဏီ နှင့် တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီတို့သည် စာချုပ်ချုပ်ဆိုခဲ့ခြင်းမရှိသည့်အပြင်တရားလိုကုမ္ပဏီသည် ၂၂.၁.၂၀၀၆နေ့က အမေရိကန်ဒေါ်လာ ငွေ (၁၀၀၀၀) ကို တရားပြိုင်ထံ ပေးချေခဲ့ခြင်းလည်း မရှိကြောင်း ၊ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီသည် တရားလိုကုမ္ပဏီနှင့် စာချုပ်ချုပ်ဆိုခဲ့ခြင်းမရှိသည့်အပြင် တရားလိုကုမ္ပဏီထံမှ မည်သည့်ငွေကြေး တစ်စုံတစ်ရာမျှ ရယူခဲ့ခြင်း မရှိသည့်အတွက် ငွေပြန်ပေးရန်အကြောင်းလည်း မပေါ်ပေါက်ကြောင်း ၊ တရားလို အကြောင်းကြားခြင်းအပေါ် တရားပြိုင်မှ လိုက်နာဆောင်ရွက်ရန်မလိုကြောင်း ၊ ၂၅.၇.၂၀၀၇ ရက်စွဲပါ စာသည်အမေရိကန် ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀) တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီမှ ရယူထားကြောင်း ဝန်ခံခဲ့ခြင်း မဟုတ်ကြောင်း ၊ တရားလိုသည် တရားပြိုင်အပေါ် အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀) နှင့် ညီမျှသော F.E.C (၁၀၀၀၀) ကိုလည်းကောင်း ၊ တစ်လ ၆ % နှင့် ညီမျှသော F.E.C (၁၅၆၀၀) ကို လည်းကောင်း ၊ လျော်ကြေး F.E.C (၁၀၀၀၀) ကိုလည်းကောင်းတောင်းခံခွင့် လုံးဝမရှိကြောင်း ၊ ထို့အတူ တရားမဝင်သော ဈေးနှုန်းဖြင့်သင့်၍ ငွေ ၄၂,၇၂၀,၀၀၀/- ကိုသော်လည်းကောင်း တောင်းခံခွင့် လုံးဝမရှိကြောင်း ၊ တရားလိုသည် ဤအမှုကို စွဲဆို ရန် အကြောင်းပေါ်ပေါက်ခြင်းမရှိကြောင်း ၊ သို့ဖြစ်ပါ၍ တရားလိုစွဲဆိုသော အမှုကို စရိတ် နှင့် တကွ ပလပ်စေသော စီရင်ချက် နှင့် ဒီကရီကို ချမှတ်ပေးပါရန် ဖော်ပြချေပခဲ့သည်။

အထက်ပါ အဆို ၊ အချေတို့အရ ရုံးတော်မှ အောက်ပါငြင်းချက်များကို ထုတ်နှုတ်ပေးခဲ့ သည်။

ရုံးငြင်းချက်

၁။ တရားလိုသည် ဤအမှုကို စွဲဆိုရန်အကြောင်း ပေါ်ပေါက်ခြင်းမရှိဆိုသည်မှာ မှန်သလား။

၂။ တရားလိုသည်တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီကထုတ်လုပ်သော မန်ကျည်းဖျော်ရည်ဗူးဝယ်ယူရန်အတွက် စာချုပ်ချုပ်ဆိုပြီး ၂၂ . ၁ . ၂၀၀၆ နေ့က အမေရိကန် ဒေါ်လာငွေ ၁၀၀၀၀/- ကို တရားပြိုင်ထံပေးချေခဲ့သည်မှာ မှန်သလား။

၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ်- ၃၁၈ မှ စီရင်ချက်၊

(သို့မဟုတ်)

တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီသည် တရားလိုကုမ္ပဏီ နှင့် စာချုပ်ချုပ်ဆိုခဲ့ခြင်း မရှိသဖြင့် တရားလိုကုမ္ပဏီထံမှ မည်သည့်ငွေကြေးတစ်စုံတစ်ရာမျှရယူခဲ့ခြင်းမရှိသည့်အတွက် ငွေပြန်ပေးရန်အကြောင်း မပေါ်ပေါက်ဆိုသည်မှာ မှန်သလား။

၃။ တရားလိုသည် တရားပြိုင်ထံမှ စာချုပ်အရ ပေးထားသောငွေ ၊ နစ်နာကြေးငွေ နှင့် လျော်ကြေးရထိုက်သည်မှာ မှန်သလား။

၄။ တရားလိုသည် မည်သည့်သက်သာခွင့်ကို ရထိုက်သနည်း။

အထက်ဖော်ပြပါ ရုံးငြင်းချက်များအနက် ငြင်းချက်အမှတ် (၁) အား ပဏာမငြင်းချက် (ဥပဒေဆိုင်ရာ ငြင်းချက်) အဖြစ်သတ်မှတ်၍ ဦးစွာကြားနာပြီးနောက် ငြင်းချက်အမှတ် (၁) ပဏာမ ငြင်းချက် (ဥပဒေဆိုင်ရာ ငြင်းချက်)ဖြစ်သည့် “ တရားလိုသည် ဤအမှုကို စွဲဆိုရန်အကြောင်းပေါ် ပေါက်ခြင်း မရှိဆိုသည်မှာ မှန်သလား ” ဆိုသည့် ငြင်းချက်အား မမှန်ကြောင်း ဖြေဆိုဆုံးဖြတ်ခဲ့ပြီးဖြစ် ၍ ကျန်ငြင်းချက်များဖြစ်သည့် ရုံးငြင်းချက်အမှတ် (၂) ၊ (၃) ၊ (၄) တို့နှင့် စပ်လျဉ်း၍သာ နှစ်ဖက်တင်ပြသော

သက်သေခံချက်၊ သက်သေခံအထောက်အထား တို့အရ ဥပဒေပြဋ္ဌာန်းချက် နှင့် အညီ ဆက်လက်
ဖြေဆိုဆုံးဖြတ်ရမည်ဖြစ်သည်။

ရုံးငြင်းချက် (၂)

ရုံးငြင်းချက် (၂)နှင့် စပ်လျဉ်း၍ ဦးညွန့်မောင် (တရားလိုကုမ္ပဏီ၏ မြန်မာနိုင်ငံကိုယ်စား
လှယ်) မှ တရားပြိုင် ဂရင်းဆာကယ်လ် ကုမ္ပဏီလီမိတက် နှင့် တရားလိုသည် ယခင်က တရားပြိုင်
ကုမ္ပဏီမှ ထုတ်လုပ်သော ဗွီဗွီမန်ကျည်းဖျော်ရည် ဝယ်ယူတင်သွင်းခဲ့ ဘူးကြောင်း ၊ ဂရင်းဆာကယ်လ်
ကုမ္ပဏီလီမိတက် နှင့် နှင်းနှင်းခိုင်ကုမ္ပဏီနှစ်ခုသည် တစ်ဦးတည်းက ဆောင်ရွက်နေသည့်လုပ်ငန်းများ
ဖြစ်ကြောင်း ၊ ၎င်းတို့ ကုမ္ပဏီအနေဖြင့် ယခင်က ဂရင်းဆာကယ်လ် ကုမ္ပဏီလီမိတက် နှင့် မန်ကျည်း
ဖျော်ရည်တင်သွင်းရာ စာချုပ်ချုပ်ခဲ့ကြောင်း ၊ ထိုစာချုပ်အရ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီက တရားလိုကုမ္ပဏီသို့
မန်ကျည်းဖျော်ရည်တင်ပို့ရာတွင် စာချုပ်ပါကတိအတိုင်းလိုက်နာဆောင်ရွက်ခဲ့ပါကြောင်း ၊ ထိုစာချုပ်
အရ တရားပြိုင်ထံမှ ကုန်ပစ္စည်းဝယ်ယူတင်သွင်းစဉ်က မန်ကျည်းဖျော်ရည်ဝယ်ယူတင်ပို့ခဲ့ ခြင်းဖြစ်ပြီး ၊
ထိုသို့ ပထမအကြိမ်ဆောင်ရွက်ရာတွင် နှစ်ဦးနှစ်ဖက်အဆင်ပြေသည့်အတွက် ဒုတိယ
အကြိမ်ဆက်လက် ၍လုပ်ငန်းလုပ်ကိုင်ရန် စီစဉ်ခဲ့ကြောင်း ၊ ထိုသို့စီစဉ်ရာတွင် တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီက
ထုတ်လုပ်နေသော ဗွီဗွီ အမှတ်တံဆိပ်ဖြင့် မဟုတ်ဘဲတရားလိုဘက်က ရှိစွဲအမှတ်တံဆိပ်ဖြင့်
ထုတ်လုပ်ပေးရန် တောင်းဆိုခဲ့ရာ တရားပြိုင်ဘက်က ရှိစွဲအမှတ်တံဆိပ်ဖြင့် မန်ကျည်းဖျော်ရည်ကို
ထုတ်လုပ်ပေးရန် အတွက် သဘောတူ ညီခဲ့ကြောင်း ၊ တရားလို နှင့် တရားပြိုင်တို့သည်
မန်ကျည်းဖျော်ရည်(၂၄) ဗူးပါ ကာတွန်ဗူး (၃၁၆၀) ပါ ဝင်သော ကွန်တိန်နာ (၃) လုံးအတွက်
စာချုပ်ချုပ်ဆိုခဲ့ကြကြောင်း ၊ (၂၄) လုံးပါဝင်သော ကာတွန်ဗူးတစ်ဗူးကို အမေရိကန် ဒေါ်လာ၂.၃၅
ယူနစ်ဖြင့်အရောင်းအဝယ် ပြုလုပ် ရန်ဖြစ်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်ဘက် က ကွန်တိန်နာ တစ်လုံးဝယ်ယူ
လျှင် ကွန်တိန်နာတစ်လုံးကာတွန်

၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ်- ၃၁၈ မှ စီရင်ချက်၊

(၆၀) အပိုဆောင်းပေးရန် သဘောတူ ညီခဲ့ကြောင်း ၊ စာချုပ် ချုပ်ဆို ပြီးနောက် (၃) လ အတွင်းတင်ပို့ရန်
နှစ်ဖက်သဘောတူညီခဲ့ကြောင်း ၊ အထက်ပါ နှစ်ဖက် သဘော တူသည့်အချက်များအတိုင်း တရားလို နှင့်
တရားပြိုင်တို့ စာချုပ်ချုပ်ဆိုခဲ့ကြ ကြောင်း ၊ ထိုသို့စာချုပ် ချုပ်ဆိုခဲ့ပြီးနောက်စာချုပ်တွင်ပါဝင်သည့်
စည်းကမ်းအတိုင်း အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁) သောင်းကို ဟောင်ကောင်နိုင်ငံရှိ အိပ်ချ်အက်စ်ဘီဘီဘဏ်သို့
လွှဲပြောင်းပေးခဲ့ရကြောင်း ၊ တရားလို ကုမ္ပဏီက လွှဲငွေလွှဲပြောင်းပေးခြင်းဖြစ်ပြီး
တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီအတွက် ယင်းငွေလွှဲစာတွင် (YEUNG OI WING REGINA) ဆိုသည့်
စာရင်းသို့လွှဲပြောင်းပေးရကြောင်း ၊ တရားပြိုင်ဘက်က ညွှန်ကြား သော အဆိုပါ စာရင်းပိုင်ရှင်၏
စာရင်းအမှတ်မှာ (၀၀၄၀၄၈၅၀၅၅၅၆၈၃၃) ဖြစ်ကြောင်း ၊ တရားပြိုင်မှ စာချုပ်တွင် သတ်မှတ်ထားသည့်
ကတိအတိုင်းပစ္စည်းများ တင်ပို့လာခြင်းမရှိကြောင်း ၊ တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီသည် ၎င်းတို့ နှင့်
စာချုပ်ချုပ်ဆိုပြီးစာချုပ်ပါ ကတိအတိုင်းမပေးပို့သဖြင့် အပြန်အလှန်အီးမေးလ် ဖြင့် အဆက်အသွယ်များ
ပြုလုပ်ခဲ့သော်လည်း တရားပြိုင်ဘက်က ကတိစာချုပ်ပါအတိုင်း ပစ္စည်းတင်ပို့ ပေးခဲ့ခြင်း မရှိကြောင်း ၊
၎င်းတရားပြိုင်အဖြစ်ထားရှိ စွဲဆိုသောကုမ္ပဏီမှာ ဂရင်းဆာကယ်လ် ကုမ္ပဏီ ဖြစ်ကြောင်း ၊ အဆိုပါ
ကုမ္ပဏီကို ဦးကျော်မြင့် ၊ ဦးစိုးမြင့် ညီအစ်ကိုနှစ်ဦးက ဖွဲ့စည်းဆောင်ရွက်ကြခြင်း ဖြစ်ကြောင်း ၊
ဦးစိုးမြင့်၏သားမှာ Johnny Yeung ဖြစ်ပြီး ၊ ၎င်းကို အီးမေးလ်အဆက်အသွယ်ပြုလုပ် သည့်စာများတွင်
ဖော်ပြပါရှိသည်မှာ Johnny Yeung ကိုဆိုလိုခြင်းဖြစ်ကြောင်း ၊ ငွေလွှဲသည့်စာတွင်
ငွေလွှဲခံရသူ၏စာရင်းအမှတ် နှင့် အမည်ပါ ပုဂ္ဂိုလ်မှာ Yeungကို ဆိုလိုခြင်းဖြစ်ကြောင်း ၊ ၎င်း တို့အနေ
ဖြင့် တရားပြိုင်ဘက်က ပစ္စည်းတင်ပို့ပေးခြင်းမရှိသည့်အပြင် ၎င်းတို့ထံမှ ရယူထားသော အမေရိကန်
ဒေါ်လာ တစ်သောင်း နှင့် ပတ်သက်၍လည်း တစ်စုံတစ်ရာဖြေရှင်းပေးခြင်းမရှိသဖြင့် ၂၆.၃.၂၀၀၇ နေ့စွဲ

ပါ နို့တစ်စာကို မန်နေဂျင်းဒါရိုက်တာ ၊ ဂရင်းဆာကယ်လ် ကုမ္ပဏီလီမိတက်ဟု ဖော်ပြ၍ ပေးပို့ခဲ့ကြောင်းအဆိုပါနို့တစ်စာပေးပို့ပြီးနောက်ဖြစ်စေ ၊ မပို့ခင်ကဖြစ်စေ ဂရင်းဆာကယ်လ် ကုမ္ပဏီ လီမိတက်ဘက်က လာရောက်တွေ့ဆုံခြင်းမရှိကြောင်း ၊ ၎င်းထံ ဦးစိုးမြင့်၏မန်နေဂျာက ဖုန်းဆက်၍ ၎င်းသွားရောက်တွေ့ဆုံကြောင်း ၊ နို့တစ်စာပါ ဖော်ပြချက်အတိုင်း ၎င်းဘက်က ကြိုတင်ရယူထားသည့် အမေရိကန်ဒေါ်လာတစ်သောင်းနှင့် ပတ်သက်၍ အမြန်ဆုံး ညှိနှိုင်းဆောင်ရွက်နိုင်ရန် ၎င်းလက်ဝယ်ရှိ အထောက်အထားစာရွက်စာတမ်းမိတ္တူ တစ်စုံအား ပို့ပေးခဲ့ ကြောင်း ၊ ထို့နောက်ပိုင်း ၎င်းမှဦးသက်ဦးကို (၃၆) လမ်းရှိ ရုံးခန်းတွင် သွားရောက် တွေ့ဆုံကြောင်း ၊ ဦးသက်ဦးသည် ဂရင်းဆာကယ်လ် ကုမ္ပဏီ၏ အထွေထွေမန်နေဂျာဟုပြောကြောင်း ၊ ၂၅.၇.၂၀၀၇ နေ့တွင် တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီ၏ အထွေထွေမန်နေဂျာ ဦးသက်ဦးမှ လက်မှတ်ရေးထိုး အကြောင်း ပြန်ကြားစာ (၁) စောင် ၎င်းထံသို့ တိုက်ရိုက်ပေးပို့ခဲ့ကြောင်း ၊ အဆိုပါ နို့တစ်စာတွင် ၎င်းတို့ဘက်က ရယူထားသော အမေရိကန်ဒေါ်လာ တစ်သောင်းကို ငြင်းပယ်ရန် စိတ်ကူးမရှိပါဟု ရေးသားထား သည်ကို တွေ့ရှိရကြောင်း ၊ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီသည် ဂရင်းဆာကယ်လ် ကုမ္ပဏီ လီမိတက်မှ ယခင် ထားရှိခဲ့ သည့် သဘောတူညီချက်ကို အခြေခံ၍ ရှိစိတ်ဆိပ်ဖြင့် တရားဝင်ခွင့် ပြုချက်ရရှိအောင် အမြန် ဆောင်ရွက်၍ ပစ္စည်းတင်ပို့နိုင်အောင် ကြိုးစားမည်ဟု ဖော်ပြထားကြောင်း ၊ သို့သော်လည်း ဈေးနှုန်း အနေဖြင့် မူလသဘောတူညီချက်တွင်ပါဝင်သော ဈေးနှုန်းအတိုင်းမဟုတ်ဘဲ ဈေး မြင့်၍ တောင်းခံ ထားကြောင်း ၊ မူလသဘောတူညီချက်ကို ဖောက်ဖျက်သဖြင့် ယခုအမှုကို စွဲဆိုရခြင်းဖြစ် ကြောင်း ထွက်ဆိုခဲ့ပြီး ၊ အထောက်အထား သက်သေခံအဖြစ် သက်သေခံ (က) မှ (က-၁) အထိ စာရွက် စာတမ်းများကို သက်သေခံအဖြစ် တင်ပြခဲ့သည်။

ဦးမြင့်စိုး (လိုပြ-၁) မှ ၂၀၀၅ ခုနှစ်က တရားလိုကုမ္ပဏီအတွက် တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီထံမှ မန်ကျည်းဖျော်ရည်ဗူး ကွန်တိန်နာ(၃)လုံးအတွက် စာချုပ်ချုပ်ဆိုပြီး ၊ ထိုသို့ စာချုပ်ချုပ်ဆို၍ အချို့ရည်မှာယူတင်ပို့သည့်ကိစ္စ နှင့် ပတ်သက်၍ နှစ်ဖက်လုံးပြဿနာမရှိဘဲ တရားလိုကုမ္ပဏီဘက်က ကျသင့်ငွေ ပေးပြီး တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီဘက်ကလည်း ပစ္စည်းပို့ခဲ့၍ ပြဿနာတစ်စုံတစ်ရာမရှိခဲ့ဟု သိရကြောင်း ၊ နောက်တစ်နှစ်တွင် နောက်ထပ်စာချုပ်၍ အချို့ရည်ဗူးပို့ရန်အတွက် စာချုပ်ချုပ်ဆိုခဲ့တာကို သိကြောင်း ၊ ထိုနေ့က Mr . SAQUIB အဖော်ခေါ်၍ ၎င်းလိုက်သွားခဲ့ကြောင်း ၊ ယခုပြသသော သက်သေခံ (က) အရောင်းပဋိညာဉ်စာရွက်စာတမ်းတွင် တရားလိုကုမ္ပဏီအတွက် Mr . SAQUIB က လည်းကောင်း ၊ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီအတွက် Johnny Yeungဆိုသူက လည်းကောင်း လက်မှတ်ရေးထိုးချုပ်ဆိုကာ ၎င်း တွေ့ကြောင်း ၊ အဆိုပါ စာချုပ်ပေါ်ရှိ (S. Q SAQUIB) ဟူသော အမည်ပေါ်တွင် လက်မှတ်ရေးထိုး ထားသောလက်မှတ်မှာ Mr . SAQUIBလက်မှတ်ဖြစ်ကြောင်း၎င်းကောင်းစွာသိရှိကြောင်း ၊ တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီဘက်မှ လက်မှတ်ရေးထိုးသော Johnny Yeung မှာ ကုမ္ပဏီပိုင်ရှင်၏ သားဖြစ် ကြောင်းသိရကြောင်း ၊ အဆိုပါ စာချုပ်တွင် ကုမ္ပဏီများအနေဖြင့် ၎င်းတို့လုပ်ရိုးလုပ်စဉ်အတိုင်း ဆောင်ရွက်နေခြင်း ဖြစ်၍ အသိသက်သေများစသည့်ဖြင့် လက်မှတ်ရေးထိုးကြလေ့ရှိကြောင်း ၊ Mr . SAQUIB မှထိုနေ့က နှစ်ဖက်လက်မှတ်ရေးထိုးထားသော သက်သေခံ (က) စာချုပ်ကို ဖက်စ်မှတဆင့် ကုမ္ပဏီရုံးချုပ်ရှိရာ ဒူဘိုင်းသို့ပို့ခိုင်းကြောင်း ၊ ဒူဘိုင်းရှိ ရုံးချုပ်က ဖက်စ်ရောက်၍ စာချုပ်ပေါ်တွင် Mr . SAQUIB၏လက် မှတ်တွေ့လျှင် ယင်းစာချုပ်အတိုင်း အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁) သောင်းကို တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီဘက်သို့ တရားလိုကုမ္ပဏီက လွှဲပြောင်းပေးကြမည်ဟု Mr . SAQUIB နှင့် တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီဘက်မှ လက်မှတ် ရေးထိုးသူတို့ပြောဆိုပြီး ထိုနေ့က ပြန်လာခဲ့ကြကြောင်း ၊ စာချုပ်ချုပ်ဆိုပြီးနောက်ပိုင်း ယင်းစာချုပ်အရ တရားလိုကုမ္ပဏီက ပေးရမည့် အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁) သောင်းကို တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီက သတ်မှတ်ပေး သူထံ ဟောင်ကောင်ဘဏ်မှ တစ်ဆင့်လွှဲပြောင်း လိုက်သည်ဟု ၎င်းသိခဲ့ရကြောင်း ၊ ထိုသို့စာချုပ်ချုပ်ဆို ပြီး အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁) သောင်း လွှဲပေးလိုက်သော်လည်း တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီဘက်မှ ပစ္စည်းတင်ပို့ ခြင်းမရှိကြောင်း ၊ အချင်းချင်း အပြန်အလှန် ညှိနှိုင်းဆောင်ရွက်ကြသော်လည်း မပြေလည်သဖြင့် Mr . SAQUIB မှ တရားစွဲ ဆိုဆောင်ရွက်ရမည်ဖြစ်ကြောင်း ၎င်းထံအကူအညီတောင်းသဖြင့် ၎င်းက ယင်းကိစ္စကို ဦးညွန့်မောင် ထံအကူအညီတောင်း၍ ဆောင်ရွက်ရန် Mr . SAQUIBအား အကြံပြုခဲ့၍ Mr . SAQUIB က ဦးညွန့်မောင်

နှင့် ဆက်သွယ်ပြီး ဦးညွန့်မောင်သို့ ကုမ္ပဏီရုံးချုပ်မှ လွှဲအပ်သည့် ကိုယ်စားလှယ်စာကို လွှဲအပ်ရန်ဆောင်ရွက်ခဲ့ရာ ကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာရရှိပြီးနောက်ပိုင်း ဦးညွန့်မောင်က ဥပဒေ အကြောင်း အရ ဆောင်ရွက်ရမည့်ကိစ္စကို ဆက်လက်ဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း ၊ ဦးညွန့်မောင် က ယင်းကိစ္စအတွက် ရှေ့နေ နှင့် တိုင်ပင်ပြီးနောက်ပေးပို့ခဲ့ကြောင်း ၊ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီဘက်မှ Mr . SAQUIB ကို ရှာဖွေရင်း ရွှေဘုံသာလမ်းရှိ ၎င်းတို့ဗလီသို့ ရောက်ရှိလာခဲ့ကြောင်း ၊ ဗလီသို့

၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် - ၃၁၈ မှ စီရင်ချက်၊

ရောက်လာ သောအခါ Mr . SAQUIB နှင့် မတွေ့ဘဲ ကိုညွန့်မောင် နှင့်သာတွေ့ပြီး ၊ တရားပြိုင် ဘက်က ကိုညွန့်မောင်နှင့် စကားပြောပြီး ၎င်းတို့ကုမ္ပဏီရှိရာသို့ ခေါ်သွားရာ ၎င်းလည်း လိုက်သွား ကြောင်း၊ တရားပြိုင်ဘက်က ဖျော်ရည်ဗူးတွင် ကပ်မည့်နိုင်ခြားမှ မှာယူထားသော Sticker များကို ပြသကြောင်း ၊ တရားပြိုင်ဘက်က ၎င်းတို့ကုမ္ပဏီအတွင်း အငြင်းပွားမှုရှိနေ၍ တရားပြိုင်ဘက်မှ ၎င်းတို့စာရွက်စာ တမ်းများ ကြည့်ရှုပြီးအကြောင်းပြန်မည်ဟု ပြောသည်ကို ၎င်းကြားကြောင်း ၊ ၎င်းပြန်လာပြီးနောက် တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီဘက်က နို့တစ်စာ တစ်စောင် ပြန်ကြားသည်ကို ဦးညွန့်မောင် ထံမှသိရကြောင်း၊ ထိုစာရောက်ပြီးနောက်ပိုင်း နောက်ထပ်စာတစ်စောင်ကို ဦးညွန့်မောင်ထံ တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီဘက်မှ ပေးပို့ခဲ့ကြောင်း ၊ တရားပြိုင်ဘက်က ယင်းသို့ပြန်ကြားသည်စာတွင် ယခင် သဘောတူ ထားသည့် ဈေးနှုန်းထက် တိုးမြှင့်သည်ဟု ဦးညွန့်မောင်ပြောပြ၍ သိရကြောင်း ၊ တရားပြိုင် ဘက်က တရားလိုဘက် မှ ဒေါ်လာ (၁) သောင်းရရှိခြင်းကို လက်ခံသော်လည်း ဈေးနှုန်းတိုးမြှင့် သည့်အတွက် နှစ်ဖက်မပြေလည် တော့ကြောင်း ၊ Mr . SAQUIB မှာ ယခုမရှိတော့ဘဲ ရန်ကန်မြို့၌ပင် ကွယ်လွန်သွားခဲ့ပြီးဖြစ်ကြောင်း ထွက်ဆိုသည်။

ဦးသက်ဦး (တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီကိုယ်စားလှယ် အထွေထွေမန်နေဂျာ) မှ ၎င်းသည် တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီ၏ အထွေထွေမန်နေဂျာတာဝန်ယူခဲ့ကြောင်း ၊ အဆိုပါအမှုတွင် ၎င်းအား အထွေထွေ ကိုယ်စားလှယ်တစ်ဦးအနေဖြင့် အမှုဆောင်ရွက်နိုင်ရန်အတွက် ၂၅.၈.၂၀၀၈ နေ့က ပြုလုပ် ခဲ့သော ဒါရိုက်တာအဖွဲ့စည်းချဉ်းမှတ်တမ်းအရ ၎င်းအား တာဝန်ပေးခဲ့ကြောင်း ၊ ဂရင်းဆာကယ်လ် ကုမ္ပဏီသည် ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော်အစိုးရ ၊ အမျိုးသားစီမံကိန်း နှင့် စီးပွားရေး ဖွံ့ဖြိုး တိုးတက်မှုဝန်ကြီးဌာန တွင် ကုမ္ပဏီမှတ်ပုံတင်အမှတ် - ၈၂၉ / ၁၉၉၄ -၁၉၉၅ ဖြင့် မှတ်ပုံတင်ထား ခဲ့ကြောင်း ၊ ထိုကုမ္ပဏီတွင် အုပ်ချုပ်မှုဒါရိုက်တာမှာ ဦးဌေးနိုင်ဖြစ်ကြောင်း ၊ ဒါရိုက်တာမှာ ဒေါ်ခင်ရီ ဖြစ်ကြောင်း ၊ ကုမ္ပဏီ၏ ဦးစွာ ပထမဒါရိုက်တာများမှာ ဦးဌေးနိုင် ၊ ဒေါ်ခင်ရီ နှင့် ဦးဇော်ဝင်း တို့ဖြစ်ကြောင်း ၊ ထိုစဉ်က ကုမ္ပဏီများ အနေဖြင့် နိုင်ငံခြား နှင့်ကုန်သွယ်မှု ပြုလုပ်ရာတွင် မြန်မာ့ ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှု နှင့် ကူးသန်းရောင်းဝယ်ရေး ဘဏ်တွင် ကုမ္ပဏီအနေဖြင့် စာရင်းဖွင့်ရကြောင်း၊ ကုမ္ပဏီ အနေဖြင့် အဆိုပါဘဏ်တွင် စာရင်းဖွင့်လှစ်ခဲ့သည့် ဘဏ်အကောင့်များ လည်းရှိကြောင်း ၊ ကုမ္ပဏီ၏ ငွေစာရင်းအမှတ်မှာ FDG 100098 ဖြစ်ကြောင်း ၊ ဟန်ဝူးဒ်ကုမ္ပဏီမှ ၎င်းတို့ကုမ္ပဏီအား တရားမစွဲဆို မီ နို့တစ်စာပေးပို့ခဲ့ကြောင်း ၊ ဟန်ဝူးဒ်ထရေးဒင်းကုမ္ပဏီတွင် ဂရင်းဆာကယ်လ် ကုမ္ပဏီတို့ သည် မန်ကျည်းအချိုရည်ဝယ် ယူရန် စာချုပ်ချုပ်ဆိုခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း ၊ ထို့ပြင် တရားလိုကုမ္ပဏီမှ ၎င်းတို့ ကုမ္ပဏီထံသို့ ၂၂.၁.၂၀၀၆ နေ့က အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁) သောင်း တိတိပေးပို့ခဲ့ခြင်းလည်း မရှိကြောင်း ၊ ၎င်းတို့ကုမ္ပဏီက လက်ခံ ရယူခဲ့ခြင်းလည်း မရှိကြောင်း ၊ ထို့ကြောင့် ၎င်းတို့ကုမ္ပဏီသည် တရားလိုကုမ္ပဏီမှ တောင်းဆို ခဲ့သော ငွေကြေးများအပေါ် ပေးရန် လုံးဝ မရှိခဲ့ကြောင်း ၊ ထိုနို့တစ်စာအရ ၎င်းတို့ကုမ္ပဏီမှ အထွေထွေမန်နေဂျာ ဦးအိုက်စိုင်းမှ ၂.၅.၂၀၀၇ နေ့စွဲဖြင့် တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ ဦးဘအေး ထံပြန်ကြားစာ ပေးပို့ခဲ့ကြောင်း ၊ အဆိုပါ စာတွင် အထွေထွေမန်နေဂျာက တရားလို ကုမ္ပဏီ၏ အဆိုပြုသော ၂၂.၁.၂၀၀၆ ခုနှစ်က အမေရိ ကန်ဒေါ်လာငွေ (၁) သောင်း ပေးပို့စဉ် ထိုကုမ္ပဏီတွင် ၎င်းအနေဖြင့်တာဝန်ထမ်းဆောင်ခဲ့ခြင်းမရှိ၍ လုံးဝမသိရှိခဲ့ကြောင်း တင်ပြခဲ့ကြောင်း၊ အဆိုပါ

၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ်- ၃၁၈ မှ စီရင်ချက်၊

စာတွင် ဖော်ပြထားသော Sticker များရောက်ရှိသည့် ကိစ္စမှာ Johnny Yeung ဆိုသူက နှင်းဆီအမှတ်တံဆိပ်ဖြင့် မန်ကျည်းပျော်ရည်ထုတ်လုပ်မှု ရ/မရ သိရှိရန်အတွက် အစားအသောက် နှင့် ဆေးဝါးကွပ်ကဲမှုဌာနသို့ နိုင်ငံခြားသို့တင်ပို့ခွင့်ရ/မရ စုံစမ်းပေးရန် ပေး ပို့ထားခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ အဆိုပါစာတွင် ကြိုတင်ငွေ ဒေါ်လာ (၁)သောင်း နှင့်ပတ်သက်၍ အမြန်ဆုံးညှိ နှိုင်းဆောင်ရွက်ရန် တရားလိုကုမ္ပဏီတွင်ထားရှိသည့် သက်ဆိုင်ရာအထောက်အထားစာရွက်စာတမ်း မိတ္တူတစ်စုံ ပေးပို့ရန်တောင်းဆိုချက်နှင့်ပတ်သက်၍ ၎င်းမသိကြောင်း၊ ၎င်းအနေဖြင့်လည်း (၂၅.၇.၂၀၀၇) ရက်နေ့ တွင် ကုမ္ပဏီကိုယ်စားဦးညွန့်မောင် မှတစ်ဆင့် တရားလိုကုမ္ပဏီသို့ အကြောင်းကြားစာပေးပို့ခဲ့ ကြောင်း၊ သို့ရာတွင် ဦးညွန့်မောင်တင်ပြသော စာရွက်စာတမ်းများ၊ လွှဲငွေအမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁)သောင်း မှာ HFBC ဟောင်ကောင်ဘဏ်ငွေစာရင်းသို့ လဲငွေပြောင်းထားသည်ကိုတွေ့ရှိရခြင်းနှင့် ဂရင်းဆာကယ်လ် ကုမ္ပဏီ၏ ပုံစံ (၆) နှင့် (၂၆) တို့တွင် ဦးစိုးမြင့်သော်လည်းကောင်း ၊ Mr .Johnny သော်လည်းကောင်း ၊ ပါဝင်ပတ်သက်ခြင်းမရှိဟု ဖော်ပြထားကြောင်း ၊ နေ့ရက်မမှတ်မိသော နေ့တစ်နေ့ တွင် တရားလိုကုမ္ပဏီ ၏ အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ် ဦးညွန့်မောင်သည် ၎င်းရုံးခန်းသို့ ရောက်ရှိလာ ကြောင်း ၊ ယခင်က ၎င်းတို့ ကုမ္ပဏီ နှင့် တရားလိုကုမ္ပဏီတို့သည် မန်ကျည်းပျော်ရည် ဗွီဗွီ အမှတ် တံဆိပ်ဖြင့် ကွန်တိန်နာ ၃ လုံး တင်ပို့ခဲ့ကြောင်း ၊ ထိုစဉ်က တရားလိုကုမ္ပဏီ နှင့် တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီတို့ သည် နှုတ်ကတိအားဖြင့် တစ်လ လျှင် ကွန်တိန်နာ (၃) လုံးမှ (၅) လုံးထိ တင်ပို့ရန် နှုတ်ကတိ ရှိခဲ့ကြောင်း ၊ ဦးညွန့်မောင်မှ ၎င်းအားရုံစီ အမှတ်တံဆိပ်ဖြင့် မန်ကျည်းပျော်ရည် တင်ပို့ ပေးနိုင် /မနိုင်၎င်းမှ တောင်းဆိုမှုအပေါ် စီစဉ်ဆောင်ရွက်ပေး မည်ဖြစ်ပြီး တင်ပို့မည့်ဈေးနှုန်းမှာ ထိုစဉ်က ပေါက်ဈေးဖြင့်အကြမ်းဖျင်းတွက်ပြခဲ့ကြောင်း ၊ ၎င်းမှ အဆင်ပြေ / မပြေကြိုးစားပေးမည်ဟု ပြောဆိုခြင်းမှာ ၎င်းတောင်းဆိုသော ရှိစွဲဘရမ်းဖြင့် ရ/မရအက်ဖ် ဘီအေတွင် စုံစမ်းပေးမည်ဟု ပြောဆိုခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း ၊ ၎င်းမှ ဦးညွန့်မောင် တောင်းဆိုသည့် အတိုင်း ရှိစွဲဘရမ်းဖြင့် ဆောင်ရွက်ခွင့်ရရန် စီစဉ်ဆောင်ရွက်နေစဉ် ဦးညွန့်မောင်သည် ၎င်းထံ နောက်တစ်ခေါက် ပြန်လာခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း ၊ ထို့ကြောင့် ၎င်းနှင့် တရားလိုကုမ္ပဏီကြားတွင် ရှိစွဲဘရမ်းဖြင့် မန်ကျည်း ပျော်ရည်တင်ပို့ရန် စာချုပ် တစ်စုံတစ်ရာ ချုပ်ဆိုခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း ၊ ဈေးနှုန်းခန့်မှန်းခြေစာရင်းတော့ ပေးပို့ခဲ့ကြောင်း ၊ တရားလို ကုမ္ပဏီ နှင့် ၎င်းတို့ကုမ္ပဏီသည် မန်ကျည်းပျော်ရည်ဝယ်ယူရန် စာချုပ်ချုပ်ဆိုခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း ၊ ၎င်းတို့ကုမ္ပဏီနှင့် တရားလို ကုမ္ပဏီမန်ကျည်းပျော်ရည်ဝယ်ယူခြင်း နှင့် စပ်လျဉ်း ၍ စာချုပ်ချုပ်ဆိုခြင်း ၊ ငွေလက်ခံခြင်း လုံးဝမရှိခဲ့သောကြောင့် ၎င်းတို့ကုမ္ပဏီသည် တရားလိုကုမ္ပဏီမှ တောင်းဆိုချက် များအပေါ် လိုက်နာရန် တာဝန်မရှိကြောင်း ထွက်ဆိုပြီးအထောက်အထားသက်သေခံ ချက်အဖြစ် သက်သေခံ (၁) မှ (၃-ခ) အထိစာရွက်စာတမ်းများတင်ပြခဲ့သည်။

အမှုတွင် အဆိုလွှာ ၊ အချေလွှာ ၊ နှစ်ဖက်သက်သေထွက်ဆိုချက်များ နှင့် သက်သေခံ စာရွက်စာတမ်းအထောက်အထားသက်သေခံချက်များအား ခြုံ၍သုံးသပ်ကြည့်ရာ တရားလို HEN WOOD TRADINGကုမ္ပဏီနှင့်တရားပြိုင် GREEN CIRCLEကုမ္ပဏီတို့သည် ယခင်က တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီမှ ထုတ်လုပ်သော ဗွီဗွီတံဆိပ်မန်ကျည်းပျော်ရည်အား ဝယ်ယူတင်သွင်းရန် စာချုပ် ချုပ်ဆို၍ ဆက်သွယ်ဆောင်ရွက်ခဲ့မှုများရှိခဲ့ကြောင်းမှာ အငြင်းမပွားပေ။ ထိုသို့ ပထမအကြိမ် တရားလိုကုမ္ပဏီ နှင့် တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီတို့ စာချုပ်ချုပ်ဆို၍ မန်ကျည်းပျော်ရည် ဝယ်ယူ တင်သွင်း ဆောင်ရွက်ခဲ့ကြရာတွင် စာချုပ်ပါ ကတိအတိုင်းလိုက်နာဆောင်ရွက်ခဲ့ကြသဖြင့် နှစ်ဦးနှစ်ဖက် အဆင် ပြေသည့်အတွက် ဒုတိယ အကြိမ်ဆက်လက်၍ လုပ်ငန်းလုပ်ကိုင်ရန် စီစဉ်ခဲ့ပြီး နောက် တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီမှ ထုတ်လုပ်နေသော ဗွီဗွီ အမှတ်တံဆိပ် နှင့် မဟုတ်ပါဘဲ တရားလို ကုမ္ပဏီဘက်က ရှိစွဲအမှတ် တံဆိပ်ဖြင့် မန်ကျည်းပျော်ရည်ကို ထုတ်ပေးရန် သဘောတူညီကြသည့်အတွက် တရားလို ကုမ္ပဏီ

နှင့်တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီတို့သည် တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီမှ ထုတ်လုပ်သည့် မန်ကျည်း ဖျော်ရည်အား ဝယ်ယူ တင်ပို့ရန် ၃.၁.၂၀၀၆ ရက်စွဲပါ “ အရောင်း ပဋိညာဉ်စာချုပ် ” ချုပ်ဆိုခဲ့ကြောင်းမှာ တရားလို၏ အဆိုလွှာ၊ ဦးညွှန်မောင် (တရားလိုကုမ္ပဏီ၏ မြန်မာနိုင်ငံ ကိုယ်စားလှယ်) နှင့် ဦးမြင့်စိုး (လိုပြ - ၁) တို့၏ ထွက်ဆိုချက်များနှင့် သက်သေခံ (ဏ)၊ (ဏ-၁) စာရွက်စာတမ်း အထောက်အထား သက်သေခံ ချက်များအရ ထင်ရှားပေါ်ပေါက်တွေ့ရှိရသည်။ အဆိုပါစာချုပ်အရ ကြိုတင်ငွေ အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀) အား တရားလို ကုမ္ပဏီမှ တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီသို့ ပေးပို့ရန် သဘောတူညီထားမှုရှိခဲ့ကြောင်း လည်း တွေ့ရှိရသည်။ ထိုစာချုပ်အရ သဘော တူညီထားသော စည်းကမ်းချက်အတိုင်း ကြိုတင်ငွေ အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀) အား ဟောင်ကောင်နိုင်ငံရှိ HSBC ဘဏ်ရှိ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီမှ ညွှန်ကြားသော ငွေစာရင်းအမှတ် YUEUNG OIWING REGINQ 004,048-505556833 သို့ တရားလို ကုမ္ပဏီကို လွှဲပြောင်း ပေးအပ်ခဲ့ကြောင်းလည်း ပေါ်ပေါက်တွေ့ ရှိရသည်။ အဆိုပါ အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀) အား တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီမှ လက်ခံရရှိခဲ့ပြီးဖြစ်ကြောင်းမှာလည်း တရားလို၏ အဆိုလွှာပါ အဆိုပြုချက်၊ ဦးညွှန်မောင် (တရားလိုကုမ္ပဏီ မြန်မာနိုင်ငံကိုယ်စားလှယ်) ၏ ထွက်ဆိုချက်၊ သက်သေခံ (ဂ)၊ (ဂ-၁)၊ (ဃ)နှင့် (ဃ- ၁) စာရွက်စာတမ်း အထောက်အထား သက်သေခံချက်များအရ ထင်ရှား ပေါ်ပေါက်နေပေသည်။

ထိုသို့ သက်သေခံ (ဏ)၊ (ဏ- ၁) ၃.၁.၂၀၀၆ ရက်စွဲပါ အရောင်းပဋိညာဉ် စာချုပ်အရ တရားလို ကုမ္ပဏီမှ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီသို့ မန်ကျည်းဖျော်ရည်ပူး ဝယ်ယူရန် ကြိုတင် ငွေ အမေရိကန် ဒေါ်လာ (၁) သောင်းအား ဟောင်ကောင်ရှိ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီမှ ညွှန်ကြားသော ဘဏ်ရှိ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီ၏ ငွေစာရင်းအမှတ်သို့ ပေးသွင်းလွှဲပြောင်းခဲ့ရာ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီမှ လက်ခံရရှိခဲ့ သော်လည်း တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီသည် စာချုပ်ပါ ကတိပဋိညာဉ်အရ မန်ကျည်းဖျော် ရည်ပူးများအား တရားလိုကုမ္ပဏီထံသို့ တင်ပို့ပေးခြင်းမရှိသဖြင့် ထိုကိစ္စနှင့် ပတ်သက်၍ တရားလို ကုမ္ပဏီနှင့် တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီတို့ အပြန်အလှန်အီးမေးလ်ဖြင့် အဆက်အသွယ်ပြုခဲ့ကြသော်လည်း တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီမှ စာချုပ်ပါကတိအတိုင်း ပစ္စည်းတင်ပို့ပေးခဲ့ခြင်းမရှိသည့်အပြင် တရားလိုကုမ္ပဏီထံမှ စာချုပ် အရ ရယူထားခဲ့သော အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀) နှင့် ပတ်သက် ၍ တစ်စုံ တစ်ရာဖြေရှင်း ဆောင်ရွက်ပေးခြင်းမရှိသဖြင့် တရားလိုကုမ္ပဏီမှ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီသို့ ရှေ့နေ မှတဆင့် သက်သေခံ (၄) (၂၆.၃.၂၀၀၇) ရက်စွဲပါ အကြောင်းကြားစာအား ပေးပို့တောင်းခံခဲ့ကြောင်း ပေါ်ပေါက် တွေ့ရှိရပေသည်။ ထိုသို့ တရားလိုကုမ္ပဏီမှ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီသို့ အကြောင်းကြားစာ ပေးပို့တောင်း ခံမှုအပေါ် တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီ၏ အထွေထွေမန်နေဂျာ ဦးအိုက်စိုင်းမှ သက်သေခံ (၃) ၂.၅.၂၀၀၇) ရက်စွဲပါ အကြောင်းပြန်ကြားစာ ဖြင့်လည်းကောင်း၊ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီ၏ လက်ထောက်အထွေထွေ မန်နေဂျာ ဦးသက်ဦးမှ သက်သေခံ (၅) ၂၅.၇.၂၀၀၇ ရက်စွဲပါ အကြောင်းပြန်ကြားစာ ဖြင့် လည်းကောင်း အသီးသီး ပြန်လည် ရှင်းလင်း အကြောင်းပြန်ကြားခဲ့ကြောင်းမှာလည်း နှစ်ဖက်အငြင်း ပွားဖွယ်မရှိ ထင်ရှားပေါ်ပေါက်တွေ့ ရှိရပေသည်။ အဆိုပါတရားပြိုင်ကုမ္ပဏီဘက်မှ ပြန်ကြားထား သောသက်သေခံ(၃)နှင့် သက်သေခံ(၅) အကြောင်းပြန်ကြားစာပါ ဖော်ပြချက်များအရလည်း တရား ပြိုင်ကုမ္ပဏီအနေဖြင့် တရားလို ကုမ္ပဏီနှင့် မန်ကျည်းဖျော်ရည်ပူးများ တင်ပို့ရောင်းချပေးရန် အတွက် သက်သေခံ (ဏ) ၃.၁.၂၀၀၆ ရက်စွဲပါ ‘အရောင်းပဋိညာဉ်စာချုပ်အား ချုပ်ဆိုထားခြင်းရှိ မရှိနှင့် ပတ်သက်၍ လည်းကောင်း၊ အဆိုပါစာချုပ် အရ ၂၂.၁.၂၀၀၆ ရက်နေ့တွင် တရားလိုကုမ္ပဏီမှ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီသို့ ဟောင်ကောင်ရှိ HSBC Bank မှတဆင့် ကြို တင်ငွေ အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀) အားလွှဲပြောင်းပေးပို့ထားခဲ့မှုအပေါ် လက်ခံရရှိခြင်း ရှိ မရှိနှင့် ပတ်သက်၍ လည်းကောင်း အတိအလင်း ငြင်းဆန်ချေပ ထွက်ဆိုထား ခြင်းမရှိခဲ့ပေ။

ထို့ပြင် သက်သေခံ (၅) ၂၅.၇.၂၀၀၇ ရက်စွဲပါ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီ၏ အကြောင်း ပြန်ကြားစာတွင် လည်း တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီမှ တရားလိုကုမ္ပဏီက လွှဲပို့ခဲ့သော အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀)အား ငြင်းပယ်နိုင်သည့် အနေအထားတွင်ရှိသော်လည်း ငြင်းပယ်ရန် စိတ်ကူးမရှိကြောင်း၊

၎င်းတို့မှာ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီ ဆက်ခံသူများဖြစ်၍ ပေါ်ပေါက်လာသော ကိစ္စများကို ပြေလည် အောင် ညှိနှိုင်းဆောင်ရွက်မည်ဖြစ်ပါ၍ ယခင်သဘောတူညီ ခဲ့သောစာချုပ်အား အခြေခံ၍ ROSE တံဆိပ်ဖြင့် စီစဉ်ပေးပို့၍ တရားဝင်ခွင့်ပြုချက်ရရှိအောင် အမြန်ဆောင်ရွက်၍ တင်ပို့နိုင်အောင် အကောင် အထည်ဖော် ကြိုးစားမည်ဟု ဖော်ပြအကြောင်းပြန်ကြားထားခဲ့ပေရာ အဆိုပါ အကြောင်း ပြန်ကြားစာ အရပင် တရားလိုကုမ္ပဏီနှင့် တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီတို့အကြား မန်ကျည်းဖျော် ရည်ဗူး ဝယ်ယူ ရန်အတွက် စာချုပ်ချုပ်ဆိုမှု ရှိခဲ့ကြောင်း မြင်သာထင်ရှားနေသကဲ့သို့ တရားလိုကုမ္ပဏီမှ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီသို့ အဆိုပါစာချုပ်အရ ကြိုတင်ငွေ အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀) အား ဟောင်ကောင် ဘဏ်မှတစ်ဆင့် လွှဲပြောင်းပေးချေမှုရှိခဲ့ကြောင်းကို အငြင်းမပွားကြောင်း ညွှန်ပြနေပေသည်။

တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီမှ တရားလိုကုမ္ပဏီသို့ သက်သေခံ (၃) ၂.၅.၂၀၀၇ ရက်စွဲပါ အကြောင်းပြန် ကြားစာနှင့် သက်သေခံ (ဗ) ၂၅.၇.၂၀၀၇ ရက်စွဲပါ အကြောင်းပြန်ကြားစာများဖြင့် ပြန်လည်ရှင်းပြ အကြောင်း ပြန်ကြားမှု၊ လူကိုယ်တိုင် တွေ့ဆုံညှိနှိုင်းမှုများ ပြုခဲ့သော်လည်း တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီသည် တရားလိုကုမ္ပဏီသို့ သက်သေခံ (ဏ) ၃.၁.၂၀၀၆ ရက်စွဲပါ အရောင်း ပဋိညာဉ် အရ ပေးပို့ခဲ့ရန်ဖြစ်သော မန်ကျည်းဖျော်ရည်ဗူးများအား ပေးပို့ခဲ့ခြင်းမရှိသကဲ့သို့ တရားလိုကုမ္ပဏီထံမှ ရယူထားခဲ့သော ကြိုတင်ငွေ အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀) ကိုလည်း ပြန်လည်ပေးအပ်ခဲ့ ခြင်းမရှိ သည့်အပြင် အဆိုပါ ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀) နှင့်ပတ်သက်၍လည်း ဖြေရှင်းဆောင်ရွက်ပေးခဲ့မှုမရှိသဖြင့် တရားလိုကုမ္ပဏီမှ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီအပေါ် ယခုအမှုအား တရားစွဲဆိုခဲ့ခြင်းဖြစ် ကြောင်းမှာလည်း တရားလိုဘက်မှ သက်သေခံချက်များအရ ထင်ရှားပေါ်လွင်နေပေသည်။

တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီ၏ ချေပလွှာနှင့် တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီကိုယ်စား အထွေထွေမန်နေဂျာ ဦးသက်ဦးတို့၏ထွက်ဆိုချက်အရ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီမှ တရားလိုကုမ္ပဏီထံကဒေါ်လာငွေ (၁၀၀၀၀) ရယူခဲ့ခြင်း ရှိ မရှိ၊ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီနှင့် တရားလိုကုမ္ပဏီတို့ အရောင်းပဋိညာဉ်စာချုပ်အား ချုပ်ဆိုခဲ့ခြင်း ရှိ မရှိတို့နှင့် ပတ်သက်၍ အတိအလင်း ငြင်းဆန်ချေပထွက်ဆိုထားခြင်း မရှိသော်လည်း တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီ၏ အထွေထွေမန်နေဂျာ ဦးသက်ဦးမှ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီနှင့် တရားလို ကုမ္ပဏီ တို့သည် မန်ကျည်းဖျော်ရည် အချိုရည်ဝယ်ယူရန် စာချုပ်ချုပ်ဆိုခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ထို့ပြင် တရားလို ကုမ္ပဏီမှ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီထံသို့ ၂၂.၁.၂၀၀၆ ရက်နေ့က အမေရိကန် ဒေါ်လာ (၁) သောင်း တိတိပေးပို့ခဲ့ခြင်းလည်းမရှိပါကြောင်း၊ ၎င်းတို့ကုမ္ပဏီမှ ရယူခဲ့ခြင်းလည်း မရှိပါကြောင်း၊ ၎င်းပေးပို့ခဲ့သော အကြောင်းပြန်ကြားစာတွင် ၎င်းတို့ကုမ္ပဏီ၏ ဘဏ်ငွေစာရင်း မှာ FDG 100098 ဖြင့် မြန်မာ့ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုနှင့် ကူးသန်းရောင်းဝယ်ရေးဘဏ်တွင် စာရင်းဖွင့်လှစ် ထားကြောင်း၊ တရားလိုကုမ္ပဏီမှ လွှဲပို့သော ငွေ(၁၀၀၀၀)မှာ HSBC ဟောင်ကောင် ဘဏ်ငွေ စာရင်းသို့ လွှဲပြောင်းထားသည်ကို တွေ့ရှိရခြင်းနှင့် ဂရင်းဆာကယ်လ်ကုမ္ပဏီ၏ ပုံစံ (၆) နှင့် ပုံစံ (၂၆) တို့တွင် ဦးစိုးမြင့် သော်လည်း ကောင်း၊ Mr.Johnny Yeung သော် လည်းကောင်း ပါဝင်ပတ်သက်ခြင်းမရှိဟု ဖော်ပြထား ကြောင်း၊ နေ့ရက်မမှတ်မိသောနေ့တွင် တရားလိုကုမ္ပဏီ ၏အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ် ဦးညွှန်မောင်သည် ၎င်းတို့ ရုံးခန်းသို့ ရောက်ရှိလာပြီး ယခင်က ၎င်းတို့ကုမ္ပဏီနှင့် တရား လိုကုမ္ပဏီတို့သည် နှုတ်ကတိ အားဖြင့် ဗွီဗွီအမှတ်တံဆိပ်ဖြင့် တစ်လျှင် ကွန်တိန်နာ (၃) လုံးမှ (၅) လုံးအထိ တင်ပို့ ရန် နှုတ်ကတိရှိခဲ့ကြောင်း၊ ဦးညွှန်မောင်မှ ၎င်းအား ရို့စံဘရင်း အမှတ်တံဆိပ်ဖြင့် မန်ကျည်းဖျော်ရည် တင်ပို့ပေးနိုင် မနိုင်ပြော၍ ၎င်းတောင်းဆိုမှုအပေါ် စီစဉ်ဆောင်ရွက်ပေး မည်ဖြစ်ကြောင်း၊ တင်ပို့မည့် ဈေးနှုန်းမှာ ထိုစဉ်က ပေါက်ဈေးဖြင့် အကြမ်းဖျင်း တွက်ချက်ပြခဲ့ ကြောင်း၊ ၎င်းမှ အဆင်ပြေ မပြေ ကြိုးစားပေးမည်ဟု ပြောဆိုခြင်း မှာ ဦးညွှန်မောင် တောင်းဆိုသော ရို့စံဘရင်း ရ မရကို FBA တွင် စုံစမ်းပေးမည်ဟု ပြောဆိုခဲ့ခြင်းဖြစ်ပြီး ၎င်းမှ ဦးညွှန်မောင် တောင်းဆိုသည့်အတိုင်း ရို့စံဘရင်း စီစဉ်ဆောင်ရွက်ခွင့်ရရန် ဆောင်ရွက်နေစဉ် ဦးညွှန်မောင် ၎င်းထံ နောက်တစ်ခါ ပြန်လာခြင်း မရှိခဲ့သောကြောင့် တရားလိုကုမ္ပဏီ နှင့် တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီတို့ အကြား မန်ကျည်းဖျော်ရည် တင်ပို့ရန် စာချုပ်တစ်စုံတစ်ရာ ချုပ်ဆိုခဲ့ခြင်း မရှိ သကဲ့သို့ ငွေလက်ခံခဲ့ခြင်း လည်းမရှိ၍ ၎င်းတို့ကုမ္ပဏီသည်

တရားလိုကုမ္ပဏီတောင်းဆိုချက်အပေါ် လိုက်နာရန် လုံးဝမရှိကြောင်း ငြင်းဆန်ထွက်ဆိုသည်ကို တွေ့ရှိရသည်။ သို့ရာတွင် အဆိုပါ အချက် များနှင့် ပတ်သက်၍ ထင်ရှား ခိုင်လုံစွာ သက်သေခံချက် မပေးနိုင်ချေ။ အဆိုပါ ချေပ ထွက်ဆိုချက် နှင့် ပတ်သက်၍ တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီ ကိုယ်စားအထွေထွေ မန်နေဂျာ ဦးသက်ဦး၏ ထွက်ဆိုချက် တစ်ခုတည်းသာရှိပြီး ထိုချေပ ထွက်ဆိုချက် များအပေါ် ထောက်ခံ မည့် သက်သေတစ်စုံတစ်ဦးကိုမျှ တင်ပြထားခဲ့ခြင်းမရှိသည့်အပြင် စာရွက်စာတမ်း အထောက်အထားလည်း တိကျသေချာစွာ တင်ပြနိုင်ခြင်းမရှိသည့် အခြေအနေတွင် တရားပြိုင်ဘက် တင်ပြ ထုချေချက်မှန်သည်ဟု တထစ်ချမှတ်ယူ ၍ မရရှိနိုင်ပေ။ အထက်ပါ

အကြောင်းအချက်များအရပင် တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီသို့ တရားလိုကုမ္ပဏီမှ ပစ္စည်းဝယ် ယူရန် စာချုပ်ချုပ်ဆို၍ စာချုပ်အရ ကြိုတင်ငွေ ပေးခဲ့ပြီးနောက် တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီမှ တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီမှ တရားလိုကုမ္ပဏီသို့ စာချုပ်အရပစ္စည်းပေးပို့ခြင်းမရှိသကဲ့သို့ ကြိုတင်ငွေကိုလည်း ပြန်လည် ပေးအပ်ခြင်းမရှိသဖြင့် တရားလိုကုမ္ပဏီမှ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီအပေါ် ကုမ္ပဏီအချင်းချင်း စာချုပ်ပါ စည်းကမ်းသဘောတူချက်အားဖောက်ဖျက်၍ ယခုအမှုအား တရားစွဲဆိုခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း ထင်ရှားပေါ် ပေါက်နေပေသည်။ သက်သေခံ(ဏ) ၃.၁.၂၀၀၆ ရက်စွဲပါ အရောင်းပဋိညာဉ်စာချုပ် မှာလည်း တရားလို ကုမ္ပဏီနှင့် တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီတို့အကြား ကုမ္ပဏီအချင်းချင်း သဘောတူချုပ်ဆိုထား ကြသော စာချုပ်ဖြစ်ပေရာ အဆိုပါစာချုပ်အရ တရားလိုကုမ္ပဏီမှ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီထံ ကြိုတင်ငွေ အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀) အား ဟောင်ကောင်ရီ HFBC ဘဏ်မှတစ်ဆင့် လွှဲပြောင်းပေးပို့ခဲ့ပြီး ဖြစ်ကြောင်းလည်း ထင်ရှားနေသည့်အခြေအနေတွင် ယခုအမှုကိစ္စတွင် တရားလိုကုမ္ပဏီ မှ တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီထံ စာချုပ်အရ ကြိုတင်ငွေ အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀) အား မည်သည့်ဘဏ်သို့ လွှဲပြောင်း ပေးကြောင်း၊ မည်သည့်ပုဂ္ဂိုလ်သို့ လွှဲပြောင်းပေးကြောင်းစသည့် ကိစ္စများအပေါ် သုံးသပ်ရန် အကြောင်းမရှိပေ။ တရားလိုကုမ္ပဏီမှ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီအပေါ် သက်သေခံ (ဏ) အရောင်း ပဋိညာဉ် စာချုပ် အားချုပ်ဆို၍ မန်ကျည်းဖျော်ရည်ဗူးများ တင်ပို့ရန် ပစ္စည်းမှာခဲ့ခြင်းဖြစ်ပြီး နှစ်ဦး နှစ်ဖက် မန်ကျည်းဖျော်ရည် ဝယ်ယူရောင်းချရန် သဘောတူညီခဲ့ပြီး နောက် အဆိုပါစာချုပ်အရ ပေးပို့ ရန်ရှိ သော ကြိုတင်ငွေ အမေရိကန် ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀) အား ပစ္စည်း ဝယ်ယူသူ တရားလိုကုမ္ပဏီမှ ပစ္စည်း ရောင်းချသူ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီထံသို့ ပေးချေခဲ့ပြီး ဖြစ်ကြောင်း လည်း ထင်ရှားနေပေရာ တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီအနေဖြင့် တရားလိုကုမ္ပဏီမှ ပေးပို့သော ကြိုတင်ငွေအား လက်ခံရယူခဲ့ပြီးဖြစ်သ ဖြင့် စာချုပ်အရ ပေးပို့ရန်ဖြစ်သော မန် ကျည်းဖျော်ရည်များအား တရားလို ကုမ္ပဏီသို့ ပေးပို့ရန်သာ ရှိပေသည်။ သို့ရာတွင် သက်သေခံ (ဏ)အရောင်း ပဋိညာဉ်စာချုပ်အရ ရောင်းသူ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီ အနေဖြင့်စာချုပ်ပါ ကတိပဋိညာဉ် အတိုင်း မန်ကျည်းဖျော်ရည်ဗူးများ ပေးပို့ခဲ့ခြင်းမရှိဘဲ ကတိပဋိညာဉ် စာချုပ်အား ဖောက်ဖျက်ခဲ့ ကြောင်း ထင်ရှားနေသဖြင့် အဆိုပါ ကိစ္စနှင့် ပတ်သက်၍ ရောင်းသူ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီအပေါ်တွင် တာဝန်ရှိနေပေရာ ရောင်းချသူ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီအနေ ဖြင့် စာချုပ်အရ ရယူထားခဲ့သော မန်ကျည်းဖျော်ရည်ဗူး ကြိုတင်ငွေ အမေရိကန်ဒေါ်လာ(၁၀၀၀၀)အား ဝယ်ယူသူ တရားလို ကုမ္ပဏီသို့ ပြန်လည်ပေးရန် အကြောင်း ပေါ်ပေါက်နေကြောင်း ထင်ရှားပေါ်လွင်နေပေသည်။

သို့ဖြစ်၍ တရားလိုသည် တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီက ထုတ်လုပ်သော TRMARINI JUICE မန်ကျည်း ဖျော်ရည်ဗူး ဝယ်ယူရန်အတွက် စာချုပ်ချုပ်ဆိုပြီး ၂၂.၁.၂၀၀၆ နေ့က အမေရိကန်ဒေါ်လာငွေ (၁၀၀၀၀)ကို တရားပြိုင်ထံ ပေးချေခဲ့သည်ဆိုသည်မှာ မှန်ကန်ကြောင်း ငြင်းချက် (၂) ပထမပိုင်းအား ဖြေကြားလိုက်သည်။

ငြင်းချက် (၂) ပထမပိုင်းအား မှန်ကန်ကြောင်း ဖြေကြားထားပြီးဖြစ်၍ ငြင်းချက် (၂) ဒုတိယပိုင်း ဖြစ်သည့် တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီနှင့် တရားလိုကုမ္ပဏီသည် စာချုပ်ချုပ်ဆိုခဲ့ခြင်းမရှိသဖြင့် တရားလိုကုမ္ပဏီထံမှ မည်သည့်ငွေကြေးတစ်စုံတစ်ရာကိုမျှ ရယူခဲ့ခြင်းမရှိသည့်အတွက် ငွေပြန်ပေး ရန်အကြောင်း မပေါ်ပေါက်ဆို သည့် ငြင်းချက်(၂) ဒုတိယပိုင်းအား မမှန်ကြောင်း ဖြေကြားလိုက်သည်။

၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ်- ၃၁၈ မှ စီရင်ချက်၊

ရုံးငြင်းချက် (၃)

အထက်ရုံးငြင်းချက် (၂)အား သုံးသပ်တွေ့ရှိချက်များနှင့် ဖြေကြားထားချက်တို့အရ တရားလို ကုမ္ပဏီသည် တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီက ထုတ်လုပ်သော မန်ကျည်းဖျော်ရည်ဗူးများ ဝယ်ယူတင်ပို့ရန်အတွက် တရားလိုကုမ္ပဏီနှင့် တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီတို့သည် သက်သေခံ (ဏ)၊ (ဏ-၁) ၃.၁.၂၀၀၆ ရက်စွဲပါ အရောင်းပဋိညာဉ်စာချုပ်အား ချုပ်ဆိုခဲ့ကြကြောင်း ထင်ရှားနေသည့် အပြင် အဆိုပါစာချုပ်အရ တရားလိုကုမ္ပဏီမှ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီထံ ၂၂.၁.၂၀၀၆ ရက်နေ့တွင် ကြိုတင်ငွေ အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀)အား လွှဲပြောင်းပေးချေခဲ့ပြီးဖြစ်ကြောင်းလည်း ထင်ရှား နေပေသည်။ သို့ရာတွင် တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီသည် တရားလိုကုမ္ပဏီမှ ကြိုတင်ငွေ အမေရိကန် ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀)အား လက်ခံရယူခဲ့ပြီးဖြစ်သော်လည်း စာချုပ်ပါစည်းကမ်းချက် ပဋိညာဉ် အတိုင်း တရားလိုကုမ္ပဏီသို့ မန်ကျည်းဖျော်ရည်ဗူးများ ပေးပို့ခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်းလည်း ထင်ရှား နေပေရာ တရား ပြိုင်ကုမ္ပဏီအနေဖြင့် တရားလိုကုမ္ပဏီမှ ရယူထားခဲ့သော အဆိုပါ အမေရိကန် ဒေါ်လာငွေ (၁၀၀၀၀) အား ပြန် လည်ပေးအပ်ရန် အကြောင်းပေါ်ပေါက်နေပေသည်။ တရားလို ကုမ္ပဏီအနေဖြင့်လည်း တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီသို့ မိမိပေးချေထားခဲ့သော အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀)အား တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီထံမှ ပြန်လည်ရထိုက်ခွင့်ရှိကြောင်း မြင်သာထင်ရှားနေပေသည်။

ထို့ပြင် တရားလိုမှ တရားပြိုင်အပေါ် နစ်နာကြေးငွေ၊ လျော်ကြေးငွေတို့ကိုလည်း သက်သာခွင့် အဖြစ် ထည့်သွင်းတောင်းခံထားပေရာ အဆိုပါ နစ်နာကြေးငွေ၊ လျော်ကြေးငွေတို့နှင့် ပတ်သက်၍ စိစစ်ရန် လိုမည်ဖြစ်၍ စိစစ်ကြည့်ရာ တရားလိုကုမ္ပဏီအနေဖြင့် တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီသို့ ၃.၁.၂၀၀၆ ရက်စွဲပါ အရောင်းပဋိညာဉ်စာချုပ်အရ အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀) အား ကြိုတင်ငွေ အဖြစ် ၂၂.၁.၂၀၀၆ ရက်နေ့ကတည်းက ပေးချေထားခဲ့သော်လည်း တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီမှ မန်ကျည်းဖျော်ရည်ဗူးများ ပေးပို့ခြင်း မရှိသဖြင့် ယခုအမှုအား ၂၀၀၈ ခုနှစ်ကတည်းက စွဲဆိုခဲ့ခြင်းဖြစ်ပေရာ ထိုကာလများအတွက် အဆိုပါငွေအတွက် နစ်နာမှုများ ဖြစ်ပေါ်ခဲ့ ရကြောင်း မြင်သာနေပေသည်။ အဆိုပါနစ်နာမှုအတွက် တရားလိုကုမ္ပဏီအနေဖြင့် တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီထံမှ ၎င်း တောင်းခံ စွဲဆိုထားသည့် ငွေပမာဏဖြစ်သည့် အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁၅၆၀၀) အား ရထိုက်ခွင့် မရှိသော်လည်း အဆိုပါနစ်နာမှုအတွက် နစ်နာကြေးငွေ အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀) ကိုတော့ တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီထံမှ ပြန် လည်ရထိုက်ခွင့်ရှိသည်ဟု သုံးသပ်ရရှိပေသည်။ လျော်ကြေးငွေ အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀) နှင့် ပတ်သက် ၍မူ တရားလိုပေးချေထားသော အမေရိကန် ဒေါ်လာ(၁၀၀၀၀)နှင့်အတူ အဆိုပါငွေအတွက် နစ်နာကြေး ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀)ကိုလည်း ရထိုက်ခွင့် အဖြစ် ပေးအပ်ထားပြီး ဖြစ်သည့်အခြေအနေတွင် အဆိုပါလျော်ကြေးငွေ ကိုတော့ ထပ်မံရထိုက်ခွင့် ပြုလျှင် သင့်မြတ်မှန်ကန် မှုရှိမည် မဟုတ်ပေ။ ထို့ပြင် လျော်ကြေးငွေမှာ လူထိခိုက်မှု၊ ပစ္စည်းပျက်စီး ဆုံးရှုံးမှုရှိမှသာ ရထိုက်ခွင့်ရှိသကဲ့သို့ လျော်ကြေးနှင့် ပတ်သက်၍လည်း တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့ အကြား သဘောတူညီချက် ပဋိညာဉ် ပြုထားခြင်း လည်းမရှိသည့်အပြင် တရားလိုတောင်းဆို ထား သော နစ်နာကြေးနှင့် လျော်ကြေးတို့အနက် တစ်ခုသာ ခံစားသင့်ပေသည်။ ယခုအမှုတွင် တရားလို

၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ်- ၃၁၈ မှ စီရင်ချက်၊

တောင်းဆိုထားသော သက်သာခွင့်များအနက် တရားလိုမှ တရားပြိုင်သို့ စာချုပ်အရပေးထားငွေ အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀) နှင့် နစ်နာကြေးငွေ အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀) ကိုသာ ရထိုက်ခွင့်ရှိပြီး လျော်ကြေးနှင့် အတိုးငွေများကိုတော့ ရထိုက်ခွင့်မရှိကြောင်း သုံးသပ်ရရှိပေ သည်။

သို့ဖြစ်၍ တရားလိုသည် တရားပြိုင်ထံမှ စာချုပ်အရ ပေးထားငွေ၊ နစ်နာကြေး ငွေနှင့် လျော်ကြေးငွေတို့အနက် စာချုပ်အရ ပေးထားငွေ အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀) နှင့် နစ်နာကြေးငွေ အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀)ကိုသာ ရထိုက်သည်မှာ မှန်ကြောင်း ဤ ငြင်းချက်အား ဖြေကြား လိုက် သည်။

ရုံးငြင်းချက် (၄)

အထက်ရုံး ငြင်းချက်များအား ဖြေကြားထားချက်များအရ တရားလိုသည် ၎င်းတောင်းဆိုထားသော သက်သာခွင့်များအနက် ၃.၁.၂၀၀၆ ရက်စွဲပါ အရောင်းပဋိညာဉ်စာချုပ် အရ ပေးထားသော ကြိုတင်ငွေ အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀) နှင့် နစ်နာကြေးငွေ အမေရိကန် ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀)၊ စုစုပေါင်း အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၂၀၀၀၀) ကိုသာ သက်သာခွင့်ရထိုက် ကြောင်း ဤငြင်းချက်အား ဖြေကြားလိုက်သည်။

ထို့ကြောင့် တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီသည် တရားလိုကုမ္ပဏီမှ ၃.၁.၂၀၀၆ ရက်စွဲပါ အရောင်းပဋိညာဉ် စာချုပ်အရ ပေးချေထားသော ကြိုတင်ငွေ အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀) နှင့် နစ်နာကြေးငွေ အမေရိကန် ဒေါ်လာ (၁၀၀၀၀)၊ စုစုပေါင်း အမေရိကန်ဒေါ်လာ (၂၀၀၀၀) (ဒေါ်လာ နှစ်သောင်းတိတိ) သို့မဟုတ် အဆိုပါ အမေရိကန် ဒေါ်လာငွေနှင့် ညီမျှသော ကာလပေါက်ဈေးအရ မြန်မာငွေ အား တရားလိုကုမ္ပဏီသို့ ပေးဆပ်စေရန် စရိတ်နှင့် တကွ အနိုင်ဒီကရီ ချမှတ်လိုက်သည်။

ရှေ့နေခ ၁၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။

(ဝင်းနိုင်)

ဒုတိယခရိုင်တရားသူကြီး (၆)

ရန်ကုန်အရှေ့ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး