

တရားမဆိုင်ရာ (စီရင်ချက်ပုံစံ) ၁၇။



ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော် ၂၀၁၆ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် - ၂၀၅

၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ်- ၁၃၂ တွင် ၂၀၁၆ ခုနှစ်၊ မတ်လ (၁) ရက်နေ့တွင် ချမှတ်သော ရန်ကုန်အနောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီအပေါ် ပထမအယူခံမှု တင်သွင်းခြင်း။

ဦးကျော်လှိုင် (၎င်း၏အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ် ဦးဇော်ဇော်ဝင်း)	နှင့်	KNORR NAEHRMITTEL AKTIENGESELL SCHAFT (၎င်း၏အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ် ဒေါ်ခင်ဆွေဝင်း)
---	-------	---

အယူခံတရားလို	အယူခံတရားပြိုင်
--------------	-----------------

အယူခံတရားလိုအတွက်	- ဦးအေးမောင် ၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
အယူခံတရားပြိုင်အတွက်	- ဒေါ်ရီရီတင် ၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

စီရင်ချက်

နေ့စွဲ ။ ၂၀၁၇ ခုနှစ် ၊ အောက်တိုဘာလ ၂၀ ရက်။

ရန်ကုန်အနောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး၊ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ်- ၁၃၂ တွင် အယူခံတရားပြိုင်က အယူခံတရားလိုအပေါ် ရန်ကုန်မြို့၊ စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်ရုံး၏ စာချုပ်အမှတ်- ၁၀၈၅၅/၂၀၁၁ ဖြင့် မှတ်ပုံတင်သွင်းထားသည့် KWAR ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ကို ပယ်ဖျက်ပေးစေလိုမှု၊ ယင်းတံဆိပ်အမှတ်အသားဖြင့် မြန်မာပြည်တွင် ဖြန့်ဖြူးရောင်းချနေသော အသင့်စားသုံးနိုင်သော ဟင်းခတ်အမွှေးအကြိုင်၊ အမှုန့်အမျိုးမျိုး၊ ချက်ပြုတ်ကြော်လှော်ရာတွင် အသုံးပြုသော ဟင်းခတ် အမွှေးအကြိုင် အမှုန့်အမျိုးမျိုးကို ရောင်းချခြင်း မပြုရန် ထာဝရတားမြစ်မိန့် ထုတ်ပေးစေရန်နှင့် တရားလို၏ နစ်နာဆုံးရှုံးသည့် တန်ဖိုးငွေကျပ် ၃၀၀၀,၀၀,၀၀၀/- (ကျပ်သိန်းသုံးထောင်) ကို နစ်နာကြေး အဖြစ် ပေးလျော်စေလိုမှု စွဲဆိုသည်။ ခရိုင်တရားရုံးက ရန်ကုန်မြို့၊ စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်ရုံး၏ စာချုပ်အမှတ်- ၁၀၈၅၅/၂၀၁၁ ဖြင့် တရားပြိုင် မှတ်ပုံတင်ထားသည့် KWAR ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ကို ပယ်ဖျက်ကြောင်းနှင့် တရားလိုတွင် နစ်နာဆုံးရှုံးမှုရှိသဖြင့် နစ်နာကြေး ငွေကျပ် သိန်း(၃၀၀၀) ကို တရားပြိုင်က တရားလိုသို့ စရိတ်နှင့်တကွ ပေးအပ်စေရန် အမိန့်ချမှတ်သည်။ ခရိုင်တရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို မူလရုံးတရားပြိုင် ဦးကျော်လှိုင်က ကျေနပ်မှုမရှိသဖြင့် ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော်သို့ ဤတရားမပထမအယူခံမှုကို တင်သွင်းခြင်းဖြစ်သည်။

မူလရုံးတရားလို၏ ဆိုလွှာတွင် တရားလိုသည် ဆွစ်ဇာလန်နိုင်ငံမှ KNORR ဟူသော ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ဖြင့် ဟင်းခတ်အမွှေးအကြိုင်၊ ကြက်သားမှုန့်၊ အရသာမှုန့် အမျိုးမျိုးတို့ကို ထုတ်လုပ် ဖြန့်ဖြူးရောင်းချကြောင်း၊ မြန်မာနိုင်ငံတွင် ဖြန့်ဖြူးရောင်းချနိုင်ရန် (၁၇-၉-၂၀၀၄)ရက်စွဲပါ စာချုပ် စာတမ်း မှတ်ပုံတင်အမှတ်- ၅၅၄၆/၂၀၀၄ ဖြင့် လည်းကောင်း၊ မှတ်ပုံတင်အမှတ်- ၅၄၀၉/၂၀၁၀ နှင့် ၅၄၁၀/၂၀၁၀ ဖြင့် လည်းကောင်း မှတ်ပုံတင်ပြီး တင်သွင်းဖြန့်ဖြူးကြောင်း၊ ယိုးဒယားနိုင်ငံတွင် လုပ်ငန်းခွဲထားပြီး ယိုးဒယားစာ၊ မြန်မာစာတို့ဖြင့် ထုပ်ပိုးပစ္စည်းတွင် ဖော်ပြ၍ ယိုးဒယားနိုင်ငံမှ တစ်ဆင့် မြန်မာနိုင်ငံသို့ ဖြန့်ဖြူးရောင်းချကြောင်း၊ သို့ရာတွင် KLWAR ဟူသော ကုန်အမှတ်တံဆိပ် ဖြင့် တစ်ဦးတည်း မူပိုင်သုံးစွဲရန် (၂၅-၁၀-၂၀၁၁)ရက်နေ့တွင် မှတ်ပုံတင်အမှတ်- ၄/၁၀၈၅၅ ဖြင့် မှတ်ပုံတင်ပြီးဖြစ်ကြောင်း ကြေညာခြင်းဟူသော ကြော်ငြာစာဖြင့် တရားပြိုင်မှ (၉-၁၂-၂၀၁၁)နေ့ထုတ် မြန်မာ့အလင်းသတင်းစာတွင် ကြော်ငြာခဲ့ကြောင်း၊ တရားပြိုင်သည် တရားလို၏ KNORR ကုန်အမှတ် တံဆိပ်နှင့် ထင်ယောင်ထင်မှားဖြစ်စေရန် KLWAR ဟူသော ကုန်အမှတ်တံဆိပ် ပြုလုပ်၍ ထုပ်ပိုးမှု ပုံစံဖြင့် တုပပြုလုပ် ဖြန့်ချိရောင်းချနေသည်ဖြစ်၍ ဆက်လက်ရောင်းချခြင်း မပြုလုပ်နိုင်ရန် ထာဝရ တားမြစ်သည့်အမိန့် ရလိုကြောင်းနှင့် တရားလို၏ နစ်နာဆုံးရှုံးမှုအတွက် နစ်နာကြေး ကျပ်သိန်း(၃၀၀၀) ပေးလျော်စေရန် ဖော်ပြ၍ စွဲဆိုသည်။

မူလရုံးတရားပြိုင်၏ ချေလွှာတွင် တရားပြိုင် KLWAR အမည်ပါ ကုန်အမှတ်တံဆိပ် ဖြင့် ထုတ်လုပ်ထားသော ကြက်သားမှုန့်၊ အရသာမှုန့် အမျိုးမျိုးတို့မှာ ထိုင်းနိုင်ငံမှ တင်သွင်းပြီး မြန်မာပြည်အနှံ့ ရောင်းချနေကြောင်း၊ တရားပြိုင်၏ KLWAR ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ကို (၂၅-၁၀-၂၀၁၁) ရက်စွဲပါ စာချုပ်စာတမ်း မှတ်ပုံတင်အမှတ်- ၁၀၈၅၅/၂၀၁၁ ဖြင့် မှတ်ပုံတင်ခဲ့ပြီး မြန်မာပြည်အတွင်းရှိ စတိုးဆိုင်များ၊ ကုန်တိုက်များ၊ ဈေးကြီးများတွင် လက်လီလက္ကား ဖြန့်ဖြူးရောင်းချလျက်ရှိကြောင်း၊ တရားပြိုင်အနေဖြင့် တရားလို၏ ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ကို ထင်ယောင်ထင်မှား တုပရောင်းချခြင်း မရှိ၍ ထာဝရတားမြစ်မိန့် ထုတ်ပေးရန် မလိုကြောင်း၊ တရားလို၏ KNORR ကုန်အမှတ် တံဆိပ်အား တုပခြင်း မရှိ၍ တရားပြိုင်တွင် နစ်နာကြေးပေးရန် တာဝန် မရှိကြောင်း၊ တရားလို၏ အဆိုလွှာအား ပလပ်သင့်ကြောင်း ချေပသည်။

ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံးက ယခုအမှုတွင် တရားလို KNORR ဟူသော ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ကို သက်သေခံအမှတ် (ဂ) (ဃ) (င) စာချုပ်စာတမ်း မှတ်ပုံတင်အမှတ်-၅၅၄၆/၂၀၀၄၊ ၅၄၀၉/၂၀၁၀ နှင့် ၅၄၁၀/၂၀၁၀ တို့အရ ဦးစွာ မှတ်ပုံတင်၍ ထုတ်လုပ်ဖြန့်ချိခဲ့ကြောင်း တွေ့ရပြီး၊ တရားပြိုင် KLWAR ကြက်သားမှုန့်ထုပ်ကို စာချုပ်စာတမ်း မှတ်ပုံတင်အမှတ်- ၁၀၈၅၅/၂၀၁၁ ဖြင့် (၂၅-၁၀-၂၀၁၁) ဖြင့် မှတ်ပုံတင်၍ ဖြန့်ဖြူးရောင်းချခဲ့ရာ KNORR ကြက်သားမှုန့်ထုပ်သည် KLWAR ကြက်သားမှုန့်ထုပ် ဦးစွာစော၍ မှတ်ပုံတင်ခဲ့ပြီး ထုပ်လုပ်ဖြန့်ဖြူး ရောင်းချလျက်ရှိသည်ကို တွေ့ရကြောင်း၊ သက်သေခံ ကုန်အမှတ်တံဆိပ် မှတ်ပုံတင်စာချုပ်များ ကြက်သားမှုန့်ထုပ်များကို ယှဉ်ကြည့်လျှင် အနည်းငယ်ကွဲပြားသော်လည်း တစ်ခုနှင့်တစ်ခု ဆင်တူယိုးမှားဖြစ်လောက်အောင် တူညီ ကြောင်း၊ KLWAR ကြက်သားမှုန့် ထုပ်ပိုးထားသည့်အိတ်တွင် ပါရှိသော အပြာ၊ အဝါ၊ အစိမ်း စသည့် အရောင်များအတိုင်းပင် ထုပ်ပိုးရိုက်နှိပ် ဖြန့်ချိခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ထုပ်ပိုးဖြန့်ချိရာတွင် KNORR ကုန်အမှတ်တံဆိပ်တွင် ပါရှိသည့် အရောင်အသွေးများဖြင့် တုပဖြန့်ဖြူးထားခြင်းသာဖြစ်ကြောင်း ကုန်အမှတ်တံဆိပ်အပေါ်တွင် ဆင်တူယိုးမှားဖြစ်လောက်အောင် KNORR နှင့် KLWAR ဟူသော စာသားကို ဆင်တူယိုးမှားဖြစ်စေရန် သုံးထားသည်ကို တွေ့ရှိရကြောင်း၊ အိတ်ခွံပေါ်တွင် ဟင်းအိုးထဲသို့ ဇွန်းဖြင့်ထည့်ပုံတွင်လည်းကောင်း၊ KNORR စာတမ်းနှင့် KLWAR စာတမ်းများကို ဘောင်ကွပ်ရာ၌

လည်းကောင်း တူညီမှုရှိသည်ကို တွေ့ရကြောင်း၊ သို့ဖြစ်ရာ KLWAR မှာ KNORR တံဆိပ်နှင့် တူညီစေရန် ဆင်တူယိုးမှားဖြစ်စေရန် တုပထုတ်ထားသည်ဟု ဆိုနိုင်ကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် ငြင်းချက် အမှတ်(၁)နှင့် စပ်လျဉ်း၍ တရားလို KNORR ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ကို တရားပြိုင်၏ KLWAR ကုန်အမှတ်တံဆိပ်က ထုပ်ပိုးမှုပုံစံ၊ အရောင်အသွေးတို့အား စားလုံးများ တုပပြုလုပ် ထုပ်ပိုးရောင်းချမှု ပြုနေသည်မှာ မှန်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်၏ KLWAR အမှတ်တံဆိပ်မှာ တရားလို၏ KNORR ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ကို တုပထားခြင်း မဟုတ်ဘဲ မိမိမူလပုံစံအတိုင်း ထုပ်ပိုးထားသလို KNORR နှင့် KLWAR အသံထွက်ရော ပုံသဏ္ဍာန်ပါ တူညီမှု မရှိသည်မှာ မမှန်ကြောင်း၊ တရားလို၏ KNORR ကုန်အမှတ်တံဆိပ်နှင့် တရားပြိုင်၏ KLWAR ကုန်အမှတ်တံဆိပ် တူညီစေရန် ဆင်တူယိုးမှားဖြစ် စေရန် ထုပ်ပိုးမှုပုံစံဖြင့် တရားပြိုင်က တုပပြုလုပ်ဖြန့်ချိရောင်းချမှုပြုခဲ့ကြောင်း သက်သေထွက်ချက်များ အရ ပေါ်ပေါက်သဖြင့် တရားလို KNORR ကုန်အမှတ်တံဆိပ်တွင် ကုစား၍မရနိုင်သော နှစ်နာဆုံးရှုံးမှု ရှိနေကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် တရားလိုသည် တောင်းဆိုထားသော နှစ်နာကြေး ငွေကျပ် သိန်း(၃၀၀၀) ကို ရထိုက်ကြောင်း၊ တရားလို တောင်းဆိုသော နှစ်နာကြေးပေး၍ ထိထိရောက်ရောက် သက်သာခွင့် ပေးနိုင် သဖြင့် ထာဝရတားဝရမ်း ထုတ်ပေးသင့်မည် မဟုတ်ကြောင်း သုံးသပ်ပြီး၊ ရန်ကုန်မြို့၊ စာချုပ်စာတမ်း မှတ်ပုံတင်ရုံး၏ စာချုပ်အမှတ်- ၁၀၈၅၅/၂၀၁၁ ဖြင့် တရားပြိုင် မှတ်ပုံတင်ထားသည့် KLWAR ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ကို ပယ်ဖျက်ကြောင်းနှင့် တရားလိုတွင် နှစ်နာဆုံးရှုံးမှုရှိသဖြင့် နှစ်နာကြေး ငွေကျပ် သိန်း(၃၀၀၀) ကို တရားပြိုင်က တရားလိုသို့ စရိတ်နှင့်တကွ ပေးအပ်စေရန် အမိန့်ချမှတ်သည်။

အယူခံတရားလို၏ ရှေ့နေက တင်ပြရာတွင် "KNORR" ကြက်သားမှုန့်ထုပ် (သက်သေခံ-၃) နှင့် "KLWAR" ကြက်သားမှုန့်ထုပ် (သက်သေခံ-၂) တို့မှာ အင်္ဂလိပ်အသံထွက်ချင်း၏ အင်္ဂလိပ်စာလုံးပေါင်းချင်း တူညီမှု မရှိကြောင်းနှင့် ထုပ်ပိုးမှု ပုံသဏ္ဍာန်တို့ မတူညီ ကွဲပြားသည်မှာ အထင်အရှား ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ "KNORR" ကြက်သားမှုန့်မှာ ရန်ကုန်မြို့၊ စာချုပ်စာတမ်း မှတ်ပုံတင်ရုံးတွင် မှတ်ပုံတင်အမှတ်- ၅၄၁၀/၂၀၁၀ ဖြင့် မှတ်ပုံတင်သွင်းခဲ့ပြီး "KLWAR" ကြက်သားမှုန့်မှာလည်း မှတ်ပုံတင်အမှတ်- ၁၀၈၅၅/၂၀၁၁ ဖြင့် တရားဝင် မှတ်ပုံတင် ရောင်းချခဲ့ခြင်း ဖြစ်ကြောင်း "KNORR" ကြက်သားမှုန့်အားတုပပြီး မှတ်ပုံတင်သွင်းပါက မှတ်ပုံတင်ရုံးတွင် ကန့်ကွက် ခဲ့ရမှာဖြစ်သော်လည်း ကန့်ကွက်ခဲ့ခြင်း မရှိကြောင်း၊ "KNORR" နှင့် "KLWAR" ကြက်သားမှုန့်တို့မှာ ပုံသဏ္ဍာန်တူညီမှု မရှိသည့်အပြင် ကြက်ဖပုံသဏ္ဍာန် မတူသလို ဟင်းခွက်ပုံစံ၊ ဟင်းခတ်ဇွန်းပုံစံ၊ အစိမ်းဖြတ်မျဉ်းပုံစံလည်း တူညီမှု မရှိသည့်အပြင် "KNORR" မှာ "ခနောကြက်သားမှုန့်" ဟု ဖော်ပြ ပြီး၊ "KLWAR" မှာ ယိုးဒယားဘာသာဖြင့် ဖော်ပြထားသဖြင့် တူညီမှုမရှိ ကွဲပြားကြောင်း၊ "KNORR" ကြက်သားမှုန့်၏ အတွင်းသားအရောင်မှာ ကျွန်းသားနုရောင်ဖြစ်ပြီး "KLWAR" ကြက်သားမှုန့်၏ အတွင်းအရောင်မှာ အဖြူရောင်ဖြစ်နေခြင်း၊ "KNORR" မှာ အစိုင်အခဲပုံသဏ္ဍာန်ဖြစ်ပြီး "KLWAR" မှာ အမှုန့်ပုံသဏ္ဍာန်ဖြစ်သောကြောင့် မတူကွဲပြားကြောင်း၊ "KNORR" ကြက်သားမှုန့်မှာ မှတ်ပုံတင်ရုံး တွင် တရားဝင် မှတ်ပုံတင်ထားသဖြင့် တရားဝင် ဖြန့်ဖြူးရောင်းချပိုင်ခွင့်ရှိသလို "KLWAR" ကြက်သားမှုန့်မှာလည်း တရားဝင် မှတ်ပုံတင်ထားသဖြင့် တရားဝင် ဖြန့်ဖြူးရောင်းချခွင့်ရှိကြောင်း ထင်ရှားပါလျက်နှင့်သော်လည်းကောင်း၊ တရားလိုကိုယ်တိုင် ဝန်ခံထွက်ဆိုမှုများရှိလျက် "KLWAR" ကြက်သားမှုန့်မှာ "KNORR" ကြက်သားမှုန့်ထက် နောက်ကျမှ မှတ်ပုံတင်သည့်အတွက် မူလရုံးမှ တုပသည်ဟု သုံးသပ်ခြင်းမှာ မှန်ကန်မှု မရှိကြောင်း၊ "KLWAR" ကြက်သားမှုန့်မှာ "KNORR" ကြက်သားမှုန့် အမည်ခံ၍ ပုံစံတူ ဖန်တီးပြုလုပ် ရောင်းချခဲ့ခြင်း မဟုတ်သည်မှာ တရားလို၊ တရားပြိုင် တို့၏ ထွက်ဆိုချက်များ အမှုတွဲ ပေါ်ပေါက်ချက်အရ အထင်အရှား ပေါ်ပေါက်သလို "KNORR" မှာ ဆွစ်ဇာလန်နိုင်ငံမှ ထုတ်လုပ်ပြီး ယိုးဒယားနိုင်ငံမှတစ်ဆင့် မြန်မာပြည်တွင် တင်သွင်းရောင်းချပြီး

"KLWAR" မှာ ယိုးဒယားနိုင်ငံမှ တင်သွင်းသော ပစ္စည်းများကို မြန်မာပြည်တွင် စက်ရုံထား၍ စက်ရုံမှတစ်ဆင့် မြန်မာပြည်အနှံ့ ဖြန့်ဖြူးရောင်းချသည်မှာ ပေါ်လွင်ကြောင်း၊ မူလရုံးတွင် တရားလိုနှင့် လိုပြသက်သေ မည်သူတစ်ဦးတစ်ယောက်ကမှ "KLWAR" ကြက်သားမှုန့်မှာ "KNORR" ကြက်သားမှုန့်အား တုပသဖြင့် ဈေးကွက်အတွင်း ငွေကြေးမည်မျှ နစ်နာကြောင်း တရားပြိုင် "KLWAR" ကြက်သားမှုန့်အနေဖြင့် "KNORR" ကြက်သားမှုန့်အား နစ်နာကြေးငွေ သိန်း(၃၀၀၀) ပေးရန်တာဝန်ရှိကြောင်း တစ်စုံတစ်ရာ ထွက်ဆိုအစစ်ခံခြင်း မရှိပါဘဲလျက် မူလရုံးမှ နစ်နာကြေးငွေ သိန်း(၃၀၀၀) ချမှတ်ခဲ့ခြင်းမှာလည်း အမှုတွဲ ပေါ်ပေါက်ချက်များနှင့် ဆန့်ကျင်သည့် မိမိသဘောဖြင့် ထုတ်ဖော်ပေးရာ ရောက်နေခြင်းတို့ကြောင့် မူလရုံးအမိန့်ကို ပြင်ဆင်ပယ်ဖျက်သင့်ကြောင်း တင်ပြ လျှောက်ထားသည်။

အယူခံတရားပြိုင်၏ရှေ့နေက တင်ပြရာတွင် "KNORR" ဟူသော ကြက်သားမှုန့် ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ကို ရန်ကုန်မြို့၊ စာချုပ်စာတမ်း မှတ်ပုံတင်အမှတ်- ၅၅၄၆/၂၀၀၄ ဖြင့် မှတ်ပုံတင် ပြုလုပ်၍ သက်သေခံ (ဃ) (င) ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ဖြင့် ဖြန့်ဖြူးရောင်းချခဲ့ကြောင်း၊ မူလရုံးတရားပြိုင် ဦးကျော်လှိုင်မှ စာချုပ်စာတမ်း မှတ်ပုံတင်အမှတ်- ၁၀၈၅၅/၂၀၁၁ (၂၅-၁၁-၂၀၁၁)နေ့က မှတ်ပုံတင် ထားသည်ဆိုသော "KLWAR" ဟူသော တံဆိပ်အမှတ်အသားမှာ သက်သေခံ(ဃ) စာချုပ်အမှတ်- ၅၄၀၉/၂၀၁၀ ပါ ကုန်အမှတ်အသားနှင့် ထပ်တူထပ်မျှ တူညီလျက်ရှိကြောင်း၊ နောက်ခံသုံး အစိမ်းရောင်ပေါ်၌ အဖြူရောင်ဖြတ်ပိုင်းထားသည့်အပေါ်တွင် စာလုံးအနီရောင်ဖြင့် KNORR ၊ KLWAR ဟူသော စာလုံးများ ဖော်ပြထားသည်မှာ အတူတူဖြစ်လျက်ရှိသည်ကို တွေ့ရှိရကြောင်း၊ ထုပ်ပိုးမှုပုံစံ မတူညီကြောင်းကို နှုတ်ဖြင့် ထွက်ဆိုအစစ်ခံခဲ့ကြသော်လည်း သက်သေခံ (ဃ) နှင့် (ဃ) တို့မှာ ပုံစံတူပင်ဖြစ်နေသည်ကို တွေ့ရကြောင်း၊ "KNORR" ကြက်သားမှုန့်ထုပ်ပေါ်ရှိ ပုံစံများဖြင့် တူအောင် တုပထားမှုသာဖြစ်ကြောင်း၊ "KNORR" နှင့် "KLWAR" ကြက်သားမှုန့်တို့မှာ ပုံသဏ္ဍာန် တူညီမှု မရှိဟု ငြင်းဆို၍ ကြက်ဖပုံသဏ္ဍာန် ဟင်းခွက်ပုံစံ၊ ဟင်းခတ်ဇွန်းပုံစံ၊ အစိမ်းဖြတ်မျဉ်းပုံစံလည်း တူညီမှု မရှိဟု တင်ပြထားသည်ဖြစ်ရာ၊ အရင်ဦးစွာ ထုတ်လုပ်သော "KNORR" ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ပါ ကြက်သားမှုန့်ထုတ်တွင် ပါရှိသည့် ကြက်ဖပုံဟင်းခွက်၊ ဟင်းခတ်ဇွန်း စသည်ပုံတို့ ပါရှိသည်ဆိုသည်မှာ သက်သေခံ (ဃ) နှင့် (ဃ) တို့အရလည်းကောင်း၊ မူလရုံးတရားပြိုင်ပြသက်သေများ၏ ထွက်ချက်အရ လည်းကောင်း ပေါ်လွင်ကြောင်း၊ "KLWAR" ကြက်သားမှုန့်ကို ယိုးဒယားစာလုံးများကို ထည့်သွင်း ရိုက်နှိပ်ထားခြင်းမှာ ကမ္ဘာအနှံ့ ဖြန့်ဖြူးရောင်းချလျက်ရှိသော "KNORR" ကြက်သားမှုန့်ထုပ်ပါ ယိုးဒယားနိုင်ငံတွင် ဖြန့်ဖြူးရောင်းချသည့် ထုပ်ပိုးမှုနှင့် ဆင်တူယိုးမှားဖြစ်လောက်အောင် ဆောင်ရွက် ထားခြင်းသာဖြစ်ကြောင်း၊ သက်သေခံ (ဃ) နှင့် (ဃ) တို့သည် တစ်ခုနှင့်တစ်ခု ဆင်တူယိုးမှားဖြစ်လောက် အောင် တူညီလျက်ရှိကြောင်း၊ တရားလိုမှ တုပထုတ်ပိုးထားသည့် အထုပ်အတွင်းမှ ကြက်သားမှုန့်များ ကို တုပပြုလုပ်ပါသည်ဟု စွပ်စွဲဖော်ပြထားခြင်း မရှိသဖြင့် ကြက်သားမှုန့်၏ အတွင်းသားအရောင် တူ၊ မတူ ဆိုသည့်ကိစ္စရပ်ကို ထည့်သွင်းစဉ်းစားသုံးသပ်ရန် လိုအပ်မည် မဟုတ်ကြောင်း၊ မူလရုံးအနေဖြင့် "KLWAR" ကြက်သားမှုန့်မှာ "KNORR" ကြက်သားမှုန့်ထက် နောက်ကျမှ မှတ်ပုံတင်သည့်အတွက် မူလရုံးမှ တုပသည်ဟု အချက်တစ်ချက်တည်းသာလျှင် သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ထားခြင်း မဟုတ်ကြောင်း၊ သက်သေခံ ကုန်အမှတ်တံဆိပ်၊ မှတ်ပုံတင်စာချုပ်များ၊ ကြက်သားမှုန့်ထုပ်များမှာ ဆင်တူယိုးမှား ဖြစ်လောက်အောင် တူညီကြောင်း၊ အရောင်အသွေးများ တုပဖြန့်ဖြူးထားခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ "KNORR" နှင့် "KLWAR" ဟူသော စာသားကို ဆင်တူယိုးမှားဖြစ်စေရန် အသုံးပြုထားကြောင်း၊ အိတ်ခွံပေါ်တွင် ဟင်းအိုးထဲသို့ ဇွန်းဖြင့် ထည့်ပုံတွင်လည်းကောင်း၊ "KNORR" စာတမ်းနှင့် "KLWAR" စာတမ်းများကို ဘောင်ကွပ်ရာ၌လည်းကောင်း တူညီမှုရှိကြောင်း၊ "KLWAR"မှာ "KNORR"

တံဆိပ်နှင့် တူညီစေရန် ဆင်တူယိုးမှားဖြစ်စေရန် တုပပြုလုပ်ထားသည်ဟု ဆိုနိုင်သည်ဟု သုံးသပ်ထားသည်ကို တွေ့ရကြောင်း၊ "KNORR" ကြက်သားမှုန့်၏ ဂုဏ်သတင်းမှာ ကောင်းသတင်း ကျော်စောလျက်ရှိသည့်အချက်ကို အခွင့်ကောင်းယူ၍ "KLWAR" ကြက်သားမှုန့်မှ မှတ်ပုံတင် ထုပ်ပိုး ရောင်းချခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ မူလအသုံးပြုထားသည့် "KNORR" ကြက်သားမှုန့် ထုပ်ပိုးမှုပုံစံဖြင့် လိုက်လံထုပ်ပိုးခြင်းမှာ တုပထုပ်ပိုးခြင်းသာလျှင် အငြင်းမပွား ပေါ်ပေါက်လျက်ရှိကြောင်း၊ "KNORR" ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ဖြင့် ဖြန့်ဖြူးရောင်းချလျက်ရှိသော ကြက်သားမှုန့်ကို ပုံစံတူပြုလုပ်၍ ဈေးကွက်များ အတွင်း ထုတ်လုပ်ဖြန့်ဖြူးရောင်းချခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း သက်သေထွက်ဆိုချက်များ ထင်ရှားပေါ်ပေါက် ထားခြင်းဖြစ်သောကြောင့် မူလရုံး "KNORR" ကုန်အမှတ်တံဆိပ်တွင် ကုစား၍ မရနိုင်သော နစ်နာ ဆုံးရှုံးမှုများ ပေါ်ပေါက်လျက်ရှိကြောင်း အမှုတွဲတွင် ပေါ်လွင်ပြီးဖြစ်၍ မူလရုံးတရားလို တောင်းဆိုထား သည့် သိန်း(၃၀၀၀) နစ်နာကြေးငွေကို ချမှတ်ပေးသည်မှာ မှားယွင်းသည်ဟု မဆိုနိုင်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်ပါ၍ ရန်ကုန်အနောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး၏ (၁-၃-၂၀၁၆)နေ့က ချမှတ်ခဲ့သော အမိန့်နှင့် ဒီကရီကို ဆက်လက်အတည်ပြု၍ ယခု အယူခံလွှာကို စရိတ်နှင့်တကွ ပလပ်ပေးပါရန် တင်ပြလျှောက်ထားသည်။

မူလရုံးတရားလိုက "KNORR" ဟူသော တံဆိပ်အမှတ်အသားဖြင့် ဟင်းခတ် အမွှေးအကြိုင်၊ ကြက်သားမှုန့်၊ အရသာမှုန့် အမျိုးမျိုးတို့ကို ဆွစ်ဇာလန်နိုင်ငံရှိ ကုမ္ပဏီမှ လွန်ခဲ့သော နှစ်ပေါင်းများစွာကပင် တစ်ကမ္ဘာလုံးသို့ ဖြန့်ဖြူးရောင်းချနေခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ မြန်မာပြည်တွင် ထုတ်လုပ်ရောင်းချနိုင်ရန်အလို့ငှာ (၁၇-၉-၂၀၀၄) ရက်စွဲပါ စာချုပ်စာတမ်း မှတ်ပုံတင်အမှတ်- ၅၅၄၆/၂၀၀၄ (သက်သေခံ-၀) ဖြင့် လည်းကောင်း၊ မှတ်ပုံတင်အမှတ်- ၅၄၀၉/၂၀၁၀ (သက်သေခံ-၈) နှင့် မှတ်ပုံတင်အမှတ်- ၅၄၁၀/၂၀၁၀ (သက်သေခံ-ဃ) တို့ဖြင့် လည်းကောင်း မှတ်ပုံတင်ပြီး ဖြန့်ဖြူးခဲ့ ကြောင်း၊ သက်သေခံ (စ) (ဆ) (ဇ) (ဈ) (ည) တို့ဖြင့် သတင်းစာများတွင် ကြေညာခဲ့ပြီး မှတ်ပုံတင် စာချုပ်အမှတ်- ၅၄၁၀/၂၀၁၀ (သက်သေခံ-ဃ) ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ပါ ပုံစံအတိုင်း ဖြန့်ဖြူးရောင်းချခဲ့ ကြောင်း ထွက်ဆိုခဲ့ပြီး၊ KNORR ကြက်သားမှုန့်ထုတ်ကို သက်သေခံ(၃) ဖြင့် တင်ပြခဲ့သည်ကို တွေ့ရသည်။

(၉-၁၂-၂၀၁၁)နေ့ထုတ် မြန်မာ့အလင်းသတင်းစာတွင် မူလရုံးတရားပြိုင် ဦးကျော်လှိုင် က "KLWAR" ဟူသော ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ဖြင့် အသင့်စားသုံးနိုင်သော ဟင်းခတ်အမွှေးအကြိုင် အမှုန့် အမျိုးမျိုးတို့နှင့် ချက်ပြုတ်ကြော်လှော်ရာတွင် အသုံးပြုသော ဟင်းခတ်အမွှေးအကြိုင် အမျိုးမျိုး ထုတ်လုပ်ရောင်းချ ဖြန့်ဖြူးမည်ဖြစ်ကြောင်း ကြေညာခဲ့ပြီး (၂၅-၁-၂၀၁၂)ရက်စွဲပါ Weekly Eleven News ဂျာနယ်တွင်လည်း ထပ်မံကြော်ငြာသည်ကို တွေ့ရှိရကြောင်း၊ ယင်းတံဆိပ်အမှတ်အသားမှာ သက်သေခံ(ဃ) စာချုပ်အမှတ်- ၅၄၀၉/၂၀၁၀ ပါ တရားလို၏ အမှတ်တံဆိပ်၊ အမှတ်အသားနှင့် ထပ်တူနီးပါးမျှ တူညီလျက်ရှိသည်ကို တွေ့ရကြောင်း၊ ကြက်သားမှုန့်ထုတ် ပုံစံမှာလည်း အတူတူပင် ဖြစ်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်သည် "KLWAR" ဟူသော ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ပါ ကြက်သားမှုန့်ကို (၂၅- ၁၀-၂၀၁၁)နေ့တွင်မှ မှတ်ပုံတင်သွင်းပြုလုပ်၍ တရားလို၏ သက်သေခံ(ဃ) စာချုပ်အမှတ်- ၅၄၀၉/၂၀၁၀ ပါ ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ကို တုပ၍ ထုပ်ပိုးမှုပုံစံ တုပထုပ်ပိုးရောင်းချခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုဘက်က တင်ပြထွက်ဆိုထားသည်ကို တွေ့ရသည်။

တရားပြိုင်ကလည်း ၎င်းတို့စက်ရုံမှ နို့ဆီ၊ နို့ခဲ၊ နို့မှုန့်နှင့် "KLWAR" အမည်ဖြင့် ယိုးဒယားနိုင်ငံမှ တင်သွင်းလာသော ကုန်ကြမ်းများကို မြန်မာပြည်ရှိ စက်ရုံတွင် ထုပ်ပိုးမှုပုံစံ ပြုလုပ်ပြီး မြန်မာပြည်အနှံ့ ဖြန့်ဖြူးရောင်းချနေခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ရန်ကုန်မြို့ စာချုပ်စာတမ်း မှတ်ပုံတင်ရုံးတွင်

မှတ်ပုံတင်အမှတ်- ၁၀၈၅၅/၂၀၁၁ (သက်သေခံ-၂) ဖြင့် (၂၅-၁၀-၂၀၁၁)နေ့တွင် မှတ်ပုံတင်သွင်းပြီး ဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ KLWAR ကြက်သားမှုန့်သည် မိမိတို့၏ ကိုယ်တိုင်ထုတ်ပိုးမှုပုံစံအဖြစ်ဖြင့် ကိုယ်တိုင် ထုတ်လုပ်ဖြန့်ဖြူး ရောင်းချခဲ့ခြင်းသာဖြစ်ကြောင်း၊ KNORR ကြက်သားမှုန့်အား တုပ ရောင်းချခြင်း မရှိကြောင်း ထုချေထွက်ဆိုခဲ့သည်။

အမှုတွင် ပေါ်ပေါက်ချက်အရ တရားလို "KNORR" ဟူသော ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ကို စာချုပ်စာတမ်း မှတ်ပုံတင်အမှတ်- ၅၅၄၆/၂၀၀၄၊ ၅၄၀၉/၂၀၁၀ နှင့် ၅၄၁၀/၂၀၁၀ တို့အရ ဦးစွာ မှတ်ပုံတင်၍ ထုတ်လုပ်ဖြန့်ချိခဲ့ကြောင်း တွေ့ရပြီး၊ တရားပြိုင် "KLWAR" ကြက်သားမှုန့်ထုတ်ကို စာချုပ်စာတမ်း မှတ်ပုံတင်အမှတ်- ၁၀၈၅၅/၂၀၁၁ ဖြင့် (၂၅-၁၀-၂၀၁၁)နေ့တွင် မှတ်ပုံတင်၍ ဖြန့်ဖြူး ရောင်းချခဲ့သည်ဖြစ်ပေရာ "KNORR" ကြက်သားမှုန့်ထုတ်သည် "KLWAR" ကြက်သားမှုန့်ထက် ဦးစွာစော၍ မှတ်ပုံတင်ခဲ့ပြီး ထုတ်လုပ်ဖြန့်ဖြူး ရောင်းချလျက်ရှိကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည်။

သက်သေခံ ကုန်အမှတ်တံဆိပ်၊ ကြက်သားမှုန့်ထုတ်များကို ယှဉ်ကြည့်လျှင် အနည်းငယ် ကွဲပြားသော်လည်း တစ်ခုနှင့်တစ်ခု ဆင်တူယိုးမှားဖြစ်လောက်အောင် တူညီနေသည်ကို တွေ့ရသည်။ KLWAR ကြက်သားမှုန့် ထုတ်ပိုးထားသည့်အိတ်သည် KNORR အိတ်တွင် ပါရှိသော အပြာ၊ အဝါ၊ အစိမ်း စသည့် အရောင်များအတိုင်းပင် ထုတ်ပိုးရိုက်နှိပ် ဖြန့်ချိထားခြင်းဖြစ်ပြီး၊ ကုန်အမှတ်တံဆိပ်မှာ လည်း KNORR နှင့် KLWAR ဟူသော စာသားကို ဆင်တူယိုးမှားဖြစ်စေရန် သုံးထားသည်ကို တွေ့ရှိရသည်။ အိတ်ခွံပေါ်တွင် ဟင်းအိုးထဲသို့ ဇွန်းဖြင့်ထည့်ပုံတွင်လည်းကောင်း၊ KNORR စာတမ်း နှင့် KLWAR စာတမ်းများကို ဘောင်ကွပ်ရာ၌လည်းကောင်း တူညီမှုရှိကြောင်း တွေ့ရသည်။ သို့ဖြစ်ရာ KLWAR မှာ KNORR ကုန်အမှတ်တံဆိပ်နှင့် ဆင်တူယိုးမှားဖြစ်စေရန် တုပထုတ်ထားသည်ဟု ဆိုနိုင်ပေသည်။

သို့ဖြစ်ရာ မူလခရိုင်တရားရုံးက ငြင်းချက်အမှတ်(၁)နှင့် စပ်လျဉ်း၍ တရားလို KNORR ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ကို တရားပြိုင်၏ KLWAR ကုန်အမှတ်တံဆိပ်က ထုတ်ပိုးမှုပုံစံ၊ အရောင်အသွေး၊ ယိုးဒယားစာလုံးများကိုပါ တုပပြုလုပ် ထုတ်ပိုးရောင်းချမှုပြုနေသည်မှာ မှန်ပါသည်ဟု ဖြေဆိုခဲ့ခြင်းမှာ မှားယွင်းခြင်း မရှိပေ။

မူလရုံးတရားလိုက ထိုသို့ KNORR ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ကို တရားပြိုင်၏ KLWAR ကုန်အမှတ်တံဆိပ်က ဆင်တူယိုးမှားဖြစ်စေရန် ထုတ်ပိုးမှုပုံစံ၊ အရောင်အသွေးမှစ၍ တုပပြုလုပ် ဖြန့်ချိ ရောင်းချမှုပြုခဲ့သောကြောင့် တရားလိုတွင် ကုစား၍ မရနိုင်သော နစ်နာဆုံးရှုံးမှု ရှိနေသောကြောင့် နစ်နာကြေး ငွေကျပ် သိန်း(၃၀၀၀) ကို ရထိုက်ကြောင်း အဆိုပြုထားသည်။ သို့ရာတွင် မူလရုံးတရားလို အနေဖြင့် မည်သို့မည်ပုံ ဆုံးရှုံးနစ်နာ၍ နစ်နာကြေးငွေများကို ရထိုက်ကြောင်း အကျိုးအကြောင်း ပြည့်စုံစွာ ဖော်ပြတောင်းဆိုထားခြင်း မရှိသဖြင့် နစ်နာကြေး ငွေကျပ် သိန်း(၃၀၀၀) ကို ရထိုက်ခွင့်ရှိမည် မဟုတ်ပေ။

ရန်ကုန်မြို့ စာချုပ်စာတမ်း မှတ်ပုံတင်ရုံး၏ စာချုပ်အမှတ်- ၁၀၈၅၅/၂၀၁၁ ဖြင့် တရားပြိုင် မှတ်ပုံတင်ထားသည့် KLWAR ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ကို ပယ်ဖျက်ခြင်းဖြင့်လည်း တရားလို တောင်းဆိုသော ထာဝရ တားဝရမ်းကို ထုတ်ပေးရန် သင့်မည် မဟုတ်ပေ။

အထက်ပါအကြောင်းများကြောင့် ဤအယူခံမှုကို တစ်စိတ်တစ်ဒေသ ခွင့်ပြုသည်။ ရန်ကုန်အနောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး၏ (၁-၃-၂၀၁၆)နေ့စွဲပါ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီတွင် နစ်နာကြေး ငွေကျပ် သိန်း(၃၀၀၀) ကို တရားပြိုင်က တရားလိုသို့ ပေးလျော်စေရန် ချမှတ်သည့်အမိန့်ကို ပယ်ဖျက် လိုက်သည်။ တရားလို တောင်းဆိုသော ထာဝရတားမြစ်မိန့် ထုတ်ပေးရန် မသင့်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်ချက် နှင့် ရန်ကုန်မြို့ စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်ရုံး၏ စာချုပ်အမှတ်- ၁၀၈၅၅/၂၀၁၁ ဖြင့် တရားပြိုင် မှတ်ပုံတင်ထားသည့် KLWAR ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ကို ပယ်ဖျက်ကြောင်း ချမှတ်သည့် အမိန့်ကို အတည်ပြုသည်။

စရိတ် မသတ်မှတ်။

စန္ဒာသွယ်
တရားသူကြီး
ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်