



မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်
၂၀၁၆ ခုနှစ်၊တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၂၆

မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး၊ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၅၆ တွင် ၂.၅.၂၀၁၆ ရက်နေ့က
ချမှတ်သောစီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီအပေါ် အယူခံမှု

ဒေါ်နန်းစံမွမ်း

နှင့်

ဒေါ်ချွန်လင့်

(အယူခံတရားလို)

(အယူခံတရားပြိုင်)

- အယူခံတရားလိုအတွက် - ဦးသိန်းထွန်း ၊တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ။
- အယူခံတရားပြိုင်အတွက် - ဦးအောင်ဇော်သန်း ၊တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ။

စီ ရင် ချက်

ရက်စွဲ၊ ၂၀၁၇ ခုနှစ်၊ ဇူလိုင်လ ၂၇ ရက်။

မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး ၂၀၁၂ခုနှစ် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၅၆ တွင် တရားလို
ဒေါ်ချွန်လင့်က တရားပြိုင် ဒေါ်နန်းစံမွမ်းအပေါ်“ TWO DRAGONLEBO အချို့ရည် ကုန်အမှတ် တံဆိပ်ကို
ဆင်တူယိုးမှား ပြုလုပ်ထားသည့် GOLDEN DRAGON LIBO အချို့ရည် ကုန်အမှတ် တံဆိပ် ကို အသုံးပြုပြီး
ထုတ်လုပ်မှုမပြုလုပ်စေရန် ထာဝရတားဝရမ်း ထုတ်ပေးစေလိုမှု”စွဲဆိုရာ စွဲဆိုသည့် အတိုင်း
ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။ တရားပြိုင် ဒေါ်နန်းစံမွမ်းက မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို
ကျေနပ်မှုမရှိသဖြင့် ဤတရားမပထမ အယူခံမှုအား တင်သွင်းခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေကအယူခံတရားလိုထုတ်လုပ်သည့် GOLDEN DRAGON
LIBO အချို့ရည်ကုန်အမှတ် တံဆိပ်တွင်မြန်မာဘာသာဖြင့်ရေးသားထားသည့်စာတမ်းများမပါကြောင်း၊
အယူခံ တရားပြိုင် ထုတ်လုပ်သည့် TWO DRAGON LIBO အချို့ရည်ကုန် အမှတ်တံ ဆိပ် တွင်
မြန်မာစာသားများပါဝင်ကြောင်း၊ဘူးအမှတ်အသားပေါ်တွင်လည်း အယူခံတရားလိုမှကျွန်ုပ်ကောင်
တံဆိပ်ထင်ရှားစွာဖော်ပြပြီးအထက်တွင် နဂါးတစ်ကောင်ကိုသာဖော်ပြထားကြောင်း၊ အယူခံတရားပြိုင်
၏ တံဆိပ်တွင် ကျွန်ုပ်ကောင်အပြင် အထက်၌ အနေအထားကွဲလွဲသော နဂါးနှစ်ကောင် ဖော်ပြထား
ကြောင်း၊ အသံထွက်တူညီမှုရှိသော်လည်း ထိုအသံထွက်အရေးအသားများမှာ မူလ ထိုင်းနိုင်ငံမှထုတ်လုပ်

သည့် အချို့ရည်၊ ဂျပန်နိုင်ငံမှ ထုတ်လုပ်သည့် အချို့ရည်ဖြစ်သော LIPO အချို့ရည် အသံထွက်ကို ရယူ၍ ဆောင်ရွက်ခဲ့ကြောင်း၊ ထိုင်းနိုင်ငံ TC Pharmaceutical Industries Co., Ltd မှ ထုတ်လုပ်သော REDBULL, Double Bull Device အချို့ရည်စာတမ်းများနှင့် အယူခံတရားလို၏ ကုန်အမှတ်တံဆိပ်နှင့် ဆင်တူယိုးမှားဖြစ်နေသဖြင့် ထုတ်လုပ်ဖြန့်ဖြူးမှုမပြုရန် သတိပေးအကြောင်းကြားခဲ့ကြောင်း၊ အယူခံတရားလိုနှင့် အယူခံတရားပြိုင်ထုတ်လုပ်သည့် အချို့ရည်အမှတ်တံဆိပ်များမှာလည်း ထိုင်းနိုင်ငံ၏ အချို့ရည်အမှတ်တံဆိပ်များနှင့် ဆင်တူယိုးမှားဖြစ်နေမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ နစ်နာမည်ဆိုပါက ထိုင်းနိုင်ငံအချို့ ရည်ကုမ္ပဏီမှ မူလရုံးတရားလို တရားပြိုင်တို့ကို တရားစွဲဆိုရန်ဖြစ်ကြောင်း၊ ဝယ်ယူသောက်သုံးသူအနေနှင့်လည်း သာမန်ကြည့်ရှုရုံဖြင့် ကွဲလွဲသောတံဆိပ်များကို တွေ့မြင်နိုင်ပြီး မိမိတို့ကြိုက်နှစ်သက်သည့် အချို့ရည်ကို ဝယ်ယူသောက်သုံးနိုင်ကြောင်း၊ မူလအမှုတွင် တံဆိပ်တူညီခြင်းရှိ-မရှိကိုသာ အငြင်းပွားနေပြီး ဘူးများတွင်ပါသည့် အချို့ရည် အရည်အသွေးတို့ကို နှိုင်းယှဉ်စစ်ဆေးထားကြောင်းမတွေ့ရှိကြောင်း၊ အချို့ရည်ကုန်အမှတ်တံဆိပ်များကိုလည်း နှစ်ဦးနှစ်ဖက်စလုံးကလားရှိုးနှင့် မန္တလေးမြို့တို့တွင် ဥပဒေနှင့်အညီ မှတ်ပုံတင်ကြေညာ၍ ထုတ်လုပ်ဖြန့်ဖြူးကြောင်း၊ ကုန်အမှတ်တံဆိပ်မှတ်ပုံတင်ထားသည့် တာဝန်ရှိသူများအနေနှင့်လည်း ကုန်အမှတ်တံဆိပ်တစ်ခုနှင့်တစ်ခုတူညီခြင်း ရှိ-မရှိနှင့် အရောင်အသွေးမှ အစစ်စစ်ပြီး မှတ်ပုံတင်ပေးခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ မူလရုံးမှ ချမှတ်သည့် အမိန့်ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်သင့်ပါကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင်၏ ရှေ့နေက တရားလို၏ TWO DRAGON LEBO (နဂါးနှစ်ကောင်လီဗို အချို့ရည်) ရောင်းအားကောင်းနေသည်ကို သိရှိရ၍ တရားပြိုင်မှ တရားလို၏ အချို့ရည်ဘူးများနှင့် ပုံသဏ္ဍာန်တူနောက်ခံအရောင်တူစာလုံးဖော်ပြမှုတူညီသော GOLDEN DRAGON LIBO (ရွှေနဂါးလီဗို အချို့ရည်) ကို ဆင်တူယိုးမှားတုပထုတ်လုပ်ဖြန့်ဖြူးရောင်းချခဲ့ကြောင်း၊ မြန်မာဘာသာအရ နဂါးနှစ်ကောင်နှင့် ရွှေနဂါးဟု အဓိပ္ပါယ်လွှဲနေသော်လည်း ပုံသဏ္ဍာန်နှင့် အရောင်အဆင်းများမှာ တစ်ထပ်တည်းတူညီအောင် တုပထုတ်လုပ်ထားခြင်းဖြစ်ကြောင်းမှာ သက်သေခံ(c)မှ (c-၃) အထိနှင့် (စ)မှ (စ-၃) အထိ ဓါတ်ပုံများတွင် အထင်အရှားမြင်တွေ့နိုင်ကြောင်း၊ တရားလိုမှ ၎င်း၏ ကုန် အမှတ်တံဆိပ်ကို ၁၉၉၁ ခုနှစ်မှတီထွင်၍ စတင်ထုတ်လုပ်ပြီး မြန်မာနိုင်ငံတစ်ဝှမ်းလုံးသို့ဖြန့်ဖြူးရောင်းချခဲ့ရာ အောင်မြင်မှုရရှိခဲ့ပြီး ဆင်တူယိုးမှားတုပထုတ်လုပ်မှုများမရှိစေရန်အတွက် လားရှိုးမြို့စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်ရုံးတွင် တရားဝင်မှတ်ပုံတင်ပြီး ထုတ်လုပ်ရောင်းချခဲ့ကြောင်း၊ တရားပြိုင်မှ ဆင်တူယိုးမှားတုပပြုလုပ်ပြီး မန္တလေးမြို့၊ စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်ရုံးတွင် မှတ်ပုံတင်ပြီး ပုံသဏ္ဍာန်တူအရောင်တူဘူးအရွယ်အစားတူထုတ်လုပ်၍ ထည့်သွင်းသည့် ဂျပန်ပုံသဏ္ဍာန်တူသည့်အပြင် ထည့်သွင်းသည့်ဘူးအရေအတွက်ကိုပါ တူညီအောင် တုပ၍ ထုတ်လုပ်ဖြန့်ဖြူးခဲ့ကြောင်း၊ တရားလိုပြသက်သေများဖြစ်ကြသော ဒေါ်မိုးမိုးခိုင်၊ ကိုထွန်းမင်းလတ်နှင့် ကိုမင်းဇော်ထွန်းတို့မှ တရားပြိုင်သည် တရားလိုလုပ်ကိုင်သည့် ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ကို ကောင်းစွာ သိရှိပြီးနောက် မန္တလေးမြို့တွင် ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ်ဖြန့်ဖြူးရောင်းချခြင်း များလုပ်ကိုင်ခဲ့ကြောင်းနှင့် ဈေးကွက်အတွင်း တရားပြိုင် မှ ဆင်တူယိုးမှား တုပ၍ ထုတ်လုပ်ရောင်းချခြင်းအား တရားစွဲဆိုထားစဉ်

၅၀ကျပ်တန် အချို့ရည်ဘူးနှင့် ဂျပန်ကိုပါဆင်တူရိုးမှားပြုလုပ်ကြောင်း တရားလိုအားထောက်ခံ ထွက်ဆိုထားကြောင်း၊ အတုပြုလုပ်သည်ဆိုရာတွင် အရာဝတ္ထု၏ပုံသဏ္ဍာန်ထပ်တူ ထပ်မျှတူရန်မလို၊ မှားလောက်အောင် ဆင်တူယိုးမှားဖြစ်လျှင် လုံလောက်သည်ဟု ရာဇသတ်ကြီးပုဒ်မ ၂၈ တွင်ပြဌာန်း ထားကြောင်း၊ တရားပြိုင်၏ ၂၀၁၀ ခုနှစ်တွင် စတင်တုပထုတ်လုပ်ဖြန့်ဖြူးရောင်းချခဲ့မှုကြောင့် တရားလို၏ ကုန်ပစ္စည်း၏ရောင်းအားမှာ ထိုအချိန်မှစ၍ ကျဆင်းလာခဲ့သဖြင့် တရားလိုတွင် များစွာနစ်နာခဲ့ရကြောင်း၊ အမှုအတောအတွင်း တရားလို၏ တီထွင် ထုတ်လုပ်ဖြန့်ဖြူးသော ၅၀/- ကျပ်တန်ဘူးသေးများ ကိုထပ်မံ တုပထုတ်လုပ်ဖြန့်ဖြူးလာခဲ့ကြောင်း၊ တရားပြိုင်သည် တရားလို၏ ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ကို ဆင်တူယိုးမှား တုပထုတ်လုပ်ဖြန့်ဖြူးခဲ့ခြင်းဖြစ် ကြောင်း ထင်ရှားသဖြင့် မန္တလေးခရိုင် တရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ဆက်လက်အတည်ပြုပေးသင့်ပါကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အဆိုလွှာ၌ တရားလို ဒေါ်ချွန်လင်းသည် "TWO DRAGON LIBO" အချို့ရည် လုပ်ငန်းကို အမှတ်(၁)စက်မှုဝန်ကြီးဌာန၊ စက်မှုကြီးကြပ်ရေးနှင့် စစ်ဆေးရေးဦးစီးဌာန၏ ပုဂ္ဂလိက စက်မှုလုပ်ငန်း မှတ်ပုံတင်လက်မှတ် မတလ/ငယ်/၄၂၉၈ ဖြင့် ၂၂-၈-၁၉၉၁ နေ့မှ စတင်လုပ်ကိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ နဂါးနှစ်ကောင်အချို့ရည်စက်ရုံမှ ထုတ်လုပ်သည့် ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ကို လားရှိုးမြို့၊ စာချုပ်စာတမ်း မှတ်ပုံတင်ရုံးတွင် မှတ်ပုံတင်အမှတ် ၁၉/၂၀၀၉ ဖြင့် မှတ်ပုံတင်ခဲ့ပြီး တစ်နိုင်ငံလုံး ဖြန့်ဖြူးရောင်းချ လျက်ရှိကြောင်း၊ ယင်းကုန်အမှတ်တံဆိပ်နှင့် ဆင်တူယိုးမှားဖြစ်သည့် "GOLDEN DRAGON LIBO" အမည်ဖြင့် အချို့ရည်ကို တရားပြိုင်က မှတ်ပုံတင်ပြီး ဖြန့်ဖြူးရောင်းချခဲ့ကြောင်း၊ တရားပြိုင်သည် တရားလို၏ ကုန်အမှတ်တံဆိပ်နှင့် ပုံသဏ္ဍာန်၊ အမှတ်အသားစာလုံး၊ စာသား၊ ရုပ်ပုံဖော်ပြမှုတို့နှင့် ဆင်တူယိုးမှားဖြစ်အောင် ပြုလုပ်ပြီး အချို့ရည်ဘူးများကို လက်လီလက်ကား ထုတ်လုပ်ရောင်းချသဖြင့် တရားလိုတွင် ငွေကြေးဖြင့် ကုစား၍ မရနိုင်သည့် နစ်နာဆုံးရှုံးမှုဖြစ်ပေါ် စေကြောင်း၊ တရားပြိုင်အား ထိုသို့ ထုတ်လုပ်ရောင်းချခြင်းကို မပြုလုပ်ရန် ထာဝရတားဝရမ်း ထုတ်ပေး စေလိုကြောင်း အဆိုပြုခဲ့သည်။

ချေလွှာ၌ တရားပြိုင်သည် "GOLDEN DRAGON LIBO" ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ကို ကိုယ်ပိုင် စိတ်ကူးဉာဏ်ဖြင့် တီထွင်ဖော်ထုတ်၍ မန္တလေးမြို့၊ စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်ရုံး၌ မှတ်ပုံတင်ခဲ့ခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်ထုတ်လုပ်သည့် အချို့ရည်ဘူးများမှာ တရုတ်ပြည်မှစက်ဖြင့် ထုတ်လုပ်သည့် ပလပ်စတစ်အပျော့ဘူးပုံစံအတိုင်းဖြစ်သဖြင့် အခြားကုန်အမှတ်တံဆိပ်များကို သုံး၍ ထုတ်လုပ်သော အချို့ရည်ဘူးပုံစံများနှင့် တူညီခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ထိုင်းနိုင်ငံ T.C Pharamaceutical Industries Co.Ltd ၏ ရှေ့နေက တရားပြိုင်အား ယင်းကုမ္ပဏီမှ ထုတ်လုပ်သော REDBULL နှင့် Double Bull Device" ကုန်အမှတ်တံဆိပ် အချို့ရည်များကို တုပသုံးစွဲခြင်းကို ရပ်ဆိုင်းရန် တားမြစ် ခဲ့ကြောင်း၊ တရားလိုသည်ပင် ထိုင်းနိုင်ငံ၏ အဆိုပါကုန်အမှတ်တံဆိပ်ကို ဆင်တူယိုးမှားပြု၍ အချို့ရည်ဘူးများကို တုပထုတ်လုပ်ဖြန့်ဖြူး ရောင်းချခြင်း ဖြစ်သဖြင့် တရားပြိုင်၏ ထုတ်လုပ်မှုအပေါ် ထာဝရတားဝရမ်း ရထိုက်ခွင့်မရှိကြောင်း ချေပခဲ့သည်။

မန္တလေးခရိုင်တရားရုံးက တရားလိုသည် နဂါးနှစ်ကောင် အချို့ရည်ကုန်အမှတ် တံဆိပ်ကို

၂၀၀၉ ခုနှစ်တွင် စတင်အသုံးပြုပြီး ယင်းကုန်အမှတ်တံဆိပ်၏ မူပိုင်ခွင့်ကို ၂၀၀၉ ခုနှစ် မှာပင်ရရှိခဲ့ကြောင်း၊ တရားလို ထုတ်လုပ်သော TWO DRAGON LEBO တံဆိပ်နှင့် တရားပြိုင်၏ GOLDEN DRAGON LIBO တံဆိပ်ပါ အချို့ရည်ဘူး၊ ဂျပန်ဖာပုံးများ၊ အရုပ်အရွယ်အစားတို့တွင် အနည်းငယ်ကွဲပြားသည်မှအပ စာတမ်းအရွယ်အစား၊ အရောင်အသွေး၊ စာလုံးအရေအတွက်မှစ၍ များစွာတူညီပြီး သာမန်အားဖြင့် ခွဲခြားရန် ခက်ခဲကြောင်း၊ တရားပြိုင်က တရားလို၏ အချို့ရည် ကုန်အမှတ်တံဆိပ်နှင့် ဆင်တူယိုးမှားဖြစ်အောင် ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ဖြင့် ထုတ်လုပ်ဖြန့်ဖြူး ရောင်းချသဖြင့် တရားလိုတွင် ငွေကြေးဖြင့်ထေ၍ ကုစားမရနိုင်သည့် ဆုံးရှုံးနစ်နာမှုပေါ်ပေါက်ခဲ့ကြောင်း သုံးသပ်၍ စွဲဆိုသည့်အတိုင်း ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။

တရားလို ဒေါ်ချွန်လင့်သည် TWO DRAGON LEBO ကုန်အမှတ် တံဆိပ်ကို ၉-၃-၂၀၀၉ နေ့က လားရှိုးမြို့ စာချုပ်စာတမ်း မှတ်ပုံတင်ရုံးတွင် မှတ်ပုံတင်အမှတ် ၁၉/၂၀၀၉ ဖြင့် မှတ်ပုံတင်၍ အချို့ရည်လုပ်ငန်းကို လားရှိုးမြို့၌ စတင်လုပ်ကိုင်ပြီးဖြန့်ဖြူးရောင်းချသည်။ ထို့နောက် ပုသိမ်ကြီးမြို့နယ် အုန်းချောကျေးရွာတွင် ထုတ်လုပ်ရောင်းချသည်။

တရားလိုက TWO DRAGON LEBO ကုန်အမှတ်တံဆိပ်အား မှတ်ပုံတင်ခဲ့သည့် လားရှိုးမြို့ စာချုပ်စာတမ်း မှတ်ပုံတင်ရုံး မှတ်ပုံတင်အမှတ် ၁၉/၂၀၀၉ ကို သက်သေခံ(က)နှင့် ယင်းကုန်အမှတ် တံဆိပ်ကိုပင် ရန်ကုန်မြို့ စာချုပ်စာတမ်း မှတ်ပုံတင်ရုံးတွင် မှတ်ပုံတင်သွင်းသည့် မှတ်ပုံတင်အမှတ် ၄/၉၆၁၇ ကို သက်သေခံ(ဃ-၁)တို့ဖြင့် တင်ပြခဲ့သည်။ TWO DRAGON LEBO ကုန်အမှတ်တံဆိပ်နှင့် နဂါးနှစ်ကောင်အချို့ရည်ဟု မြန်မာစာတမ်းကို ဖြည့်စွက်ထည့်သွင်းပြီး ရန်ကုန်မြို့စာချုပ်စာတမ်း မှတ်ပုံတင် ရုံးတွင် မှတ်ပုံတင်သည့် မှတ်ပုံတင်အမှတ် ၄/၉၆၁၅ ကို သက်သေခံ(ဃ)ဖြင့် တရားလိုက တင်ပြခဲ့သည်။ အချို့ရည်ကို ပလပ်စတစ်ဘူးဖြင့်ထည့်သွင်းပြီး အချို့ရည်ဘူးအလုံး ၇၀ ဆန့်သည့် ဂျပန်အတွင်း ထုပ်ပိုး၍ ဖြန့်ဖြူးရောင်းချသည်။

တရားပြိုင် ဒေါ်နန်းစံမင်းသည် GOLDEN DRAGON LIBO ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ကို ၆-၁-၂၀၁၀ နေ့က မန္တလေးမြို့ စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်ရုံး၌ မှတ်ပုံတင်အမှတ် ၁၂/၂၀၁၀ သက်သေခံ (၂)ဖြင့် မှတ်ပုံတင်၍ အချို့ရည်ဘူးများတွင် သုံးစွဲ၍ ဖြန့်ဖြူးရောင်းချသည်။

အဆိုလွှာအရ တရားလို၏တံဆိပ်တွင် အရွယ်တူတရုတ်စာလုံး ၅ လုံး ပါရှိပြီး တရားပြိုင် ၏ တံဆိပ်တွင် တရုတ်စာလုံး ၅ လုံးအနက် ၂ လုံးကိုကြီးပြီး ၃ လုံးကို စာလုံးသေးပြုလုပ်ထားသည်။ တရားပြိုင်က တရားလို၏ ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ကို ဆင်တူယိုးမှား ပြုလုပ်ရာ၌ နဂါးအရုပ် အရွယ်အစား အရောင်အသွေးတူညီခြင်း၊ နွားရုပ်၊ ကျွဲရုပ်၊ နဂါးအရုပ်တို့ကို အရွယ်တူ ပုံစံတူ အရောင်တူပြုလုပ်ခြင်း၊ တံဆိပ်အောက်ခြေပိုင်း၌ တရုတ်စာ၊ အင်္ဂလိပ်စာဖြင့် 200 ml Super Vitamin Drink စာလုံးများ အရွယ်တူ အရောင်တူ ရေးသားထားခြင်း၊ တရုတ်စာ၊ အင်္ဂလိပ်စာလုံးများဖြင့် တံဆိပ်၏ လက်ယာဘက်ဘေးနှင့်

လက်ဝဲဘက်ဘေးတွင် တရားလို၏ တံဆိပ်နည်းတူ ဖော်ပြထားခြင်း၊ အချို့ရည်ဘူး အသေးစား၏ ပုံသဏ္ဍာန်တံဆိပ်နှင့် ဘူးသေးများကိုထည့်သွင်းသည့် ဂျပံဖာပုံးများပါ တံဆိပ်များ၏ ပုံသဏ္ဍာန် အရောင် အသွေး၊ စာသားစာလုံး ဖော်ပြချက်များမှာ တရားလို၏တံဆိပ်နှင့် ဆင်တူယိုးမှားဖြစ်အောင် ပြုလုပ်ပြီး ထုတ်လုပ်ရောင်းချခဲ့ကြောင်း ဖော်ပြခဲ့သည်။

တရားလို၏ နဂါးနှစ်ကောင်အချို့ရည်ကို ၂၀၀၉ ခုနှစ်ကပင်မန္တလေးမြို့တွင် ကိုယ်စား လှယ်ယူ၍ရောင်းချသူ ကိုထွန်းမင်းလတ် (လိုပြ ၁)နှင့်ဒေါ်မိုးမိုးခိုင် (လိုပြ ၂) တို့က ၂၀၁၀-၂၀၁၁ ခုနှစ်တွင် နဂါးနှစ်ကောင်အချို့ရည်နှင့် ဆင်တူယိုးမှား ရွှေနဂါးအချို့ရည်သည် ဈေးကွက်သို့ဝင်လာ သဖြင့် နဂါးနှစ်ကောင်အချို့ရည်၏ ရောင်းအားမှာကျဆင်းခဲ့ကြောင်း၊ ဈေးကွက်တွင် နဂါးနှစ်ကောင် အချို့ရည်ကိုကျွဲပျော့နဂါးအချို့ရည်၊ လားရှိုးကျွဲအချို့ရည်ဟုခေါ်ဝေါ်လေ့ရှိပြီး၊ တရားပြိုင်၏ ရွှေနဂါးအချို့ရည်ကို ကျွဲအတုဟုခေါ်ဆိုကြကြောင်း၊ ရွှေနဂါးအချို့ရည်သည် နဂါးနှစ်ကောင် အချို့ရည် ကဲ့သို့ပုံသဏ္ဍာန်ကို ဆင်တူယိုးမှား တုပထုတ်လုပ်ထားကြောင်း ထွက်ဆိုခဲ့ကြသည်။

တရားပြိုင် ဒေါ်နန်းစံမွမ်း(ခ)သန္တာဝင်းသည် တရားလိုမှ ယခင်အချို့ရည်ထုတ်လုပ် သည့် လားရှိုးမြို့နေအိမ်ရှေ့တွင် နေထိုင်သူဖြစ်ပြီး တရားလို၏ နဂါးနှစ်ကောင် အချို့ရည်ကို မန္တလေးမြို့တွင် ဖြန့်ဖြူးရောင်းချသည့် ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် လုပ်ကိုင်ခဲ့သူဖြစ်သည်။

ကိုဝေလင်းစိုး(ပြိုင်ပြ ၁)သည်နဂါးနှစ်ကောင် အချို့ရည်နှင့် ရွှေနဂါးအချို့ရည် တို့ကိုယခင်က ရောင်းချရာမှ ရွှေနဂါးအချို့ရည်ကိုသာလျှင် ရောင်းချလျှက်ရှိသူဖြစ်ပြီး ၎င်းက ယင်းတံဆိပ် ၂ မျိုးမှာ ကွဲပြားခြားနားမှုရှိပြီး တူညီခြင်းမရှိကြောင်း ဆိုခဲ့သော်လည်း ကိုဝေလင်းစိုး (ပြိုင်ပြ ၁)အနေဖြင့် အချို့ရည်လုပ်ငန်းကို ၂၀၁၃ခုနှစ်တွင်မှ လုပ်ကိုင်ခြင်းဖြစ်သည်။

ရာဇသတ်ကြီးပုဒ်မ ၄၇၈ တွင် ကုန်တံဆိပ်ကိုအဓိပ္ပါယ်ဖွင့်ဆိုချက်အရ တစ်ဦး တစ်ယောက် သောသူ၏ ထုတ်လုပ်ကုန်စည်ဖြစ်ကြောင်းကိုလည်းကောင်း၊ အရောင်းအဝယ် ကုန်စည် ဖြစ်ကြောင်းကိုလည်းကောင်း ဖော်ပြရန် အသုံးပြုသော အမှတ်အသားကိုကုန်တံဆိပ်ဟုခေါ်သည်။

ကုန်ပစ္စည်းထုတ်လုပ်သူကဖြစ်စေ၊ ရောင်းဝယ်ဖောက်ကားသူကဖြစ်စေ မိမိထုတ်လုပ် ရောင်းချသည့် ပစ္စည်းကို အခြားသူထုတ်လုပ်ရောင်းချသော အလားတူ ကုန်ပစ္စည်းနှင့် ခွဲခြားသိသာ အောင် ပြုလုပ်ထားသော အမှတ်အသားသည် ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ဖြစ်သည်။ ကုန်တံဆိပ် ဆိုသော စကားရပ်တွင် ရုပ်ပုံ၊ ဒီဇိုင်း၊ နာမည်၊ စာတမ်း စသည့်အမှတ်အသားအားလုံး အကျုံး ဝင်သည်။

(စီအမ်ဘုရားသား နှင့် တွန်ဂျလန် အမှု ^(၁)ကို ကြည့်ပါ။

၁။ ၁၉၅၀ပြည့်နှစ် မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံးစာ- ၂၆၂ (လွတ်တော်)။

ကုန်တံဆိပ်ပိုင်ဆိုင်မှု အခွင့်အရေးအနေဖြင့် မိမိတစ်ဦးတည်း ကိုယ်ပိုင်အဖြစ်ဖြင့် ကွဲပြားခြားနားသည့် အမှတ်အသားတစ်ခုခုကို စတင်သုံးစွဲခြင်းဖြင့် ယင်းကုန်တံဆိပ်၏ ပိုင်ဆိုင်မှု အခွင့်အရေးကို သုံးစွဲရရှိခြင်းဖြစ်သည်။ (ဦးကျော် နှင့် ဦးဘအေးအမှု ^(၂)ကိုကြည့်ပါ။) ကုန်တံဆိပ်၏ ပိုင်ဆိုင်မှု အခွင့်အရေးရရှိစေရန် မိမိတို့၏ ကုန်တံဆိပ်များကို မှတ်ပုံတင်၍ ဆောင်ရွက်ကြခြင်းလည်း ဖြစ်သည်။

တရားလို၏ TWO DRAGON LEBO အချို့ရည် ကုန်တံဆိပ်ကို လားရှိုးမြို့ မှတ်ပုံတင် အမှတ် ၁၉/၂၀၀၉ သက်သေခံ(က)၊ ရန်ကုန်မြို့ မှတ်ပုံတင်အမှတ် ၄/၉၆၁၇ သက်သေခံ (ဃ-၁)တို့တွင် မှတ်ပုံတင်၍ တရားလိုက ၎င်း၏အချို့ရည်အတွက် ကုန်အမှတ်တံဆိပ်အဖြစ် ၂၀၀၉ ခုနှစ်ကပင် မှတ်ပုံတင်သုံးစွဲခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

တရားလိုထုတ်လုပ်သော TWO DRAGON LEBO အချို့ရည်ဘူးငယ်နှင့် တရားပြိုင် ထုတ်လုပ်သော GOLDEN DRAGON LIBO အချို့ရည်ဘူးငယ်များကို ယှဉ်တွဲ၍ ပြသသည့် ဓါတ်ပုံ များကို သက်သေခံ (င) (င-၁) (င-၂) (င-၃)တို့ဖြင့်လည်းကောင်း၊ ယင်းအချို့ရည်ဘူးငယ်များကို ထုပ်ပိုးသည့် ဂျပ်ဖာပုံးများကို ယှဉ်တွဲ၍ပြသသည့် ဓါတ်ပုံများကို သက်သေခံ (စ)၊ (စ-၁) (စ-၂) နှင့် (စ-၃)တို့ဖြင့်လည်းကောင်း တင်ပြခဲ့သည်။

ကုန်အမှတ်တံဆိပ် ၂ ခုအား နှိုင်းယှဉ်တင်ပြချက်အရ အချို့ရည်ဘူး နှစ်မျိုးသည် အနည်းငယ် ကွဲပြားမှုရှိသော်လည်း တစ်မျိုးနှင့်တစ်မျိုး မှားလောက်အောင် ကုန်တံဆိပ်သည် အမြင် အားဖြင့် ဆင်တူယိုးမှားရှိနေပေသည်။ သာမန်အားဖြင့် ခွဲခြားရန် လွယ်ကူမည်မဟုတ်ဘဲ အမှတ်တံဆိပ် ဝယ်သူများအနေဖြင့် အဝယ်မှားမှုဖြစ်စေနိုင်ပေသည်။ သာမန်လူများ မှားယွင်းဝယ်ယူရန် အကြောင်းရှိနေ ပေသည်။

ရာဇသတ်ကြီးပုဒ်မ ၂၈ တွင် အတုပြုလုပ်သည်ဆိုရာတွင် အရာဝတ္ထု၏ ပုံသဏ္ဍာန် ထပ်တူထပ်မျှ တူရန်မလို၊ မှားလောက်အောင်ဆင်တူယိုးမှားဖြစ်လျှင် လုံလောက်အကျိုးဝင်သည်ဟု ပြဌာန်းထားသည်။

တုပမှုဖြစ်စေရန်အတွက် တံဆိပ်အစစ်နှင့် အတူသည် အသေးစိတ်အချက်အလက် အားလုံး ထပ်တူ တူညီရန် မလိုပေ၊ အဆိုပါတံဆိပ်နှစ်ခု တူနေခြင်းသည် အချင်းဖြစ်ကုန်ပစ္စည်းကို

၂။၁၉၆ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ ၁၈၇ (တရားရုံးချုပ်)

ရောင်းချရန် ရည်စူးသော လူများအား လှည့်ဖြားရန် စီမံပြုလုပ်ထားသည်ဟု သဘောရရှိလျှင် တုပမှု ဖြစ်ရန် ဥပဒေအရ လုံလောက်သည်။ **(ဂေါ်ရွမ်းဆွတ် နှင့် အီးစီမဒါးဘရားသား(စ်)အမှု** ^(၃)နှင့် **ဦးမောင်မောင် (ခ) အလီဘိုင်နှင့် ဒေါ်ခင်သန်းမြင့်အမှု** ^(၄)တို့ကိုကြည့်ပါ။)

တရားပြိုင်က နဂါးနှစ်ကောင်အချို့ရည်ကုန်အမှတ်တံဆိပ်အား စားသုံးသူများမှ ထင်ယောင်ထင်မှားဖြစ်စေရန် ယင်းတံဆိပ်နှင့် ဆင်တူယိုးမှားဖြစ်သည့် ရွှေနဂါးကုန်အမှတ်တံဆိပ်ဖြင့် အချို့ရည်ကို ထုတ်လုပ်ရောင်းချခဲ့ခြင်းကြောင့် တရားလို၏ နဂါးနှစ်ကောင်အချို့ရည်သည် ဈေးကွက် အတွင်း၌ ရောင်းအားကျဆင်းမှု ဖြစ်ပေါ်ခဲ့သည်။ တရားလိုက ရန်ကုန်မြို့၌ လာရှိုးမြို့တွင်မှတ်ပုံတင်သည့် ယခင်ကုန်အမှတ် တံဆိပ်ကိုပင်မှတ်ပုံတင်သကဲ့သို့ တရားပြိုင်၏ ကုန်အမှတ်တံဆိပ်နှင့် ကွဲပြားမှုရှိစေရန် TWO DRAGON LEBO အချို့ရည်ဘူးသေး၏ ကုန်တံဆိပ်တွင် “နဂါးနှစ်ကောင်အချို့ရည်” ဟူသော မြန်မာ စာတမ်းကို ပြောင်းလဲထည့်သွင်းခြင်း၌မှတ်ပုံတင်ပြုခဲ့ရသည်။ တရားလို၏ အချို့ရည် ကုန်တံဆိပ်ဖြစ်သော TWO DRAGON LEBO ကုန်တံဆိပ်မှာ မူလမှတ်ပုံတင်ထားသည့်အတိုင်း တရားလိုသည် ၂၀၀၉ ခုနှစ်ကပင် မူပိုင်ခွင့်ရရှိပြီးဖြစ်ပေသည်။ ဈေးကွက်တွင် တရားလိုက ယင်း၏ကုန်တံဆိပ်ကို ဦးစွာ သုံးစွဲခြင်းလည်း ဖြစ်သည်။ တရားပြိုင်က GOLDEN DRAGON LIBO ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ကို ၆-၁-၂၀၁၀ နေ့တွင်မှ မှတ်ပုံတင်၍ လုပ်ကိုင်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ပြီး အချို့ရည်ကိုပင် ထုတ်လုပ်ခြင်းဖြစ်၍ ကုန်ပစ္စည်း အမျိုးအစားသည် ကွဲပြားခြားနားခြင်းမရှိပေ။

ကုန်တံဆိပ်သုံးစွဲသော ကာလနှင့် မိမိကုန်သွယ်မှု၏ အတိုင်းအတာပေါ် မတည်ဘဲ ကုန်သည် တစ်ဦးသည် မိမိကုန်စည်များအပေါ်တွင်ဖြစ်စေကုန်စည်နှင့် စပ်လျဉ်း၍ဖြစ်စေ အသုံးပြုမှုဖြင့် သိသာကွဲပြားသော ကုန်တံဆိပ်ကို ပိုင်ဆိုင်ခွင့်ရရှိသည်။ **(ဦးချစ်ဆွေနှင့်မသန်း အမှု** ^(၅)ကိုကြည့်ပါ။)

သီးခြားသက်သာခွင့် ဥပဒေပုဒ်မ ၅၄ ၏ ဥပမာ(ပ)တွင် ဦးဖြူသည် ဦးမဲ၏ မူပိုင်ခွင့်ကို ကျူးလွန်၏။ မူပိုင်ခွင့်မှာ ခိုင်လုံပြီး ကျူးလွန်ခြင်းခံရသည်ဟု တရားရုံးက ကျေနပ်လျှင် ဦးမဲသည် ထိုကျူးလွန်ခြင်းကို တားဆီးသည့် တားဝရမ်းရနိုင်သည်ဟုလည်းကောင်း၊ ဥပမာ (ပ)တွင် ဦးဖြူသည် ဦးမဲ၏ ကုန်တံဆိပ်ကို မတော်မတရား သုံးစွဲ၏။ ဦးမဲသည် ထိုကုန်တံဆိပ်ကို ရိုးသားစွာ အသုံးပြုလျက် ရှိလျှင် ဦးမဲသည် ထိုသို့အသုံးပြုခြင်းကို တားဆီးသည့်တားဝရမ်းကို ရနိုင်သည်ဟုလည်းကောင်း ပြဆိုထားပေသည်။

တရားလိုအသုံးပြုသည့် အချို့ရည်ဘူးငယ်နှင့် ဂျပ်ဖာပါကုန်အမှတ်တံဆိပ်တို့ကို တုပ၍ တရားပြိုင်က TWO DRAGON LEBO အချို့ရည်ဖြစ်ကြောင်း ယုံကြည်စေရန် သွေးဆောင်ထားသည့် GOLDEN

၃။ ၁၉၅၂ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး (လွှတ်တော်)၊ စာ - ၁၃၆။
၄။ ၁၉၇၅ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၇၂။
၅။ ၁၉၅၈ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး (လွှတ်တော်)၊ စာ-၃၇၇။

DRAGON LIBO ကုန်တံဆိပ်ဖြင့် ဆင်တူယိုးမှား ပြုလုပ်ရောင်းချခြင်းကြောင့် တရားလိုတွင် ငွေကြေးဖြင့် တိုင်းတာ၍ မရနိုင်သည့် ဆုံးရှုံးနစ်နာမှုရှိသည်မှာ မြင်သာပေသည်။ တရားလိုကို လျော်ကြေးပေးလျော် စေခြင်းက လုံလောက်သော သက်သာခွင့်လည်းမဟုတ်ပေ။

တရားပြိုင်၏ GOLDEN DRAGON LIBO ကုန်အမှတ်တံဆိပ်သည် တရားလို၏ ကုန်အမှတ် တံဆိပ် မှပိုင်ခွင့်အား ထိပါးပြီး တရားလိုတွင် အမှန်ဖြစ်ပေါ်ခဲ့သည့် ထိခိုက်နစ်နာမှုအား သိသာစေသည့် စံနှုန်းမရှိခြင်းကြောင့်တရားလို၏ တရားဝင်အခွင့်အရေးကို နှောင့်ယှက်ခြင်းမှ တားဆီးပိတ်ပင်မှသာ တရားမျှတမှုရှိမည်ဖြစ်သည်။

အထက်ပါအကြောင်းများကြောင့် မန္တလေးခရိုင်တရားရုံးက တရားလို၏ TWO DRAGON LEBO ကုန်အမှတ်တံဆိပ်ကို တုပ၍ ဆင်တူယိုးမှား ထုတ်လုပ်ဖြန့်ချိခြင်းမပြုလုပ်ရန် တရားပြိုင်အပေါ် ထာဝရတားမြစ်သည့်ဝရမ်း ထုတ်ဆင့်ခြင်းသည် ဥပဒေအရ မှားယွင်းသည်ဟု မဆိုနိုင်ပေ။

ထို့ကြောင့် မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး၏ ၂-၅-၂၀၁၆ နေ့က ချမှတ်သည့် စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို အတည်ပြု၍ ဤတရားမပထမ အယူခံမှုကို စရိတ်နှင့်တကွ ပလပ်သည်။
ရှေ့နေခ ၄၅၀၀/- သတ်မှတ်သည်။

ပုံ/xxxx
(လှလှရီ)
တရားသူကြီး
မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်